

การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

ชนายุศ มหา¹ อำนวย ทองโปร่ง²

วันที่รับบทความ: 21 มีนาคม 2567

วันแก้ไขบทความ: 25 ธันวาคม 2567

วันตอบรับบทความ: 26 ธันวาคม 2567

บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 และเปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน การวิจัยนี้ใช้วิธีการวิจัยเชิงปริมาณ กลุ่มตัวอย่างได้แก่ ครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ที่ปฏิบัติการสอนในปีการศึกษา 2566 จำนวน 357 คน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.80-1.00 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว และการวิเคราะห์เปรียบเทียบรายคู่ด้วยวิธีการของเซฟเฟ ผลการวิจัย พบว่า (1) การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านอยู่ในระดับมาก (2) ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 (3) ครูที่มีวิทยฐานะต่างกัน มีความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติ .05 และ (4) ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

คำสำคัญ: การบริหารแบบมีส่วนร่วม; ผู้บริหารสถานศึกษา;
สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

ประเภทบทความ: บทความวิจัย

¹หลักสูตรศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต สาขาวิชาการบริหารการศึกษา มหาวิทยาลัยรามคำแหง

แขวงหัวหมาก เขตบางกะปิ กรุงเทพมหานคร 10240, ประเทศไทย

ผู้รับผิดชอบบทความ อีเมล: 6514470042@ru.ac.th

²คณะศึกษาศาสตร์ มหาวิทยาลัยรามคำแหง

Participative Management of School Administrators Under the Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2

Chanayus Maha¹ Amnuay Thongprong²

Received: March 21, 2024

Revised: December 25, 2024

Accepted: December 26, 2024

Abstract

This research article aims to study the participative management of school administrators under the Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2; and compares the participative management of school administrators under the Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2 as classified by educational qualification, academic standing and work experience. The quantitative research approach was employed. The samples used in the research were 357 teachers in schools under the participative management of school administrators under the Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2 in the academic year 2023. The instrument used to collect the data was a 5-point rating scale questionnaire with the discrimination values between 0.80-1.00, and the reliability value of 0.97. The statistics used in data analysis were frequency, percentage, mean, standard deviation, *t*-test, One-Way ANOVA and Scheffé's multiple comparison method. Findings are as follows: (1) The participative management of school administrators under the Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2 both overall and each aspect were high. (2) Teachers who taught at schools of different educational qualification displayed corresponding differences in their opinions of the participative management of school administrators overall and for all aspects at the statistically significant level of .05. (3) Teachers who taught at schools of different academic standing displayed corresponding differences in their opinions of the participative management of school administrators overall at the statistically significant level of .05. (4) Teachers who differed in work experience did not exhibited concomitant differences in their opinions of the participative management of school administrators overall.

Keywords: Participative Management; School Administrator;

The Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2

Type of Article: Research Article

¹Master of Education Program in Educational Administration, Ramkhamhaeng University
Huamark, Bangkok, Bangkok 10240, Thailand
Corresponding Author Email: 6514470042@rumail.ru.ac.th

²Faculty of Education, Ramkhamhaeng University

บทนำ

ทรัพยากรมนุษย์เป็นปัจจัยขับเคลื่อนสำคัญในการยกระดับการพัฒนาประเทศในทุกมิติไปสู่เป้าหมายการเป็นประเทศที่พัฒนาแล้วที่ขับเคลื่อนโดยภูมิปัญญาและนวัตกรรมในอีก 20 ปีข้างหน้า ดังนั้น จึงจำเป็นต้องมีการวางรากฐานการพัฒนาทรัพยากรมนุษย์ของประเทศอย่างเป็นระบบ โดยจำเป็นต้องมุ่งเน้นการพัฒนาและยกระดับคนในทุกมิติและในทุกช่วงวัยให้เป็นทรัพยากรมนุษย์ที่ดี เก่ง และมีคุณภาพพร้อมขับเคลื่อนการพัฒนาประเทศไปข้างหน้าได้อย่างเต็มศักยภาพ ซึ่งคนไทยในอนาคตจะต้องมีความพร้อมทั้งกาย ใจ สติปัญญา มีพัฒนาการที่รอบด้านและมีสุขภาพที่ดีในทุกช่วงวัย มีจิตสาธารณะ รับผิดชอบต่อสังคมและผู้อื่น มัธยัสถ์ อดออม โอบอ้อมอารี มีวินัย รักษาศีลธรรม และเป็นพลเมืองดีของชาติ มีหลักคิดที่ถูกต้อง มีทักษะที่จำเป็นในศตวรรษที่ 21 มีทักษะสื่อสารภาษาอังกฤษและภาษาที่ 3 และอนุรักษ์ภาษาท้องถิ่น มีนิสัยรักการเรียนรู้และการพัฒนาตนเองอย่างต่อเนื่องตลอดชีวิต ผู้การเป็นคนไทย ที่มีทักษะสูง เป็นนวัตกรรม นวัตกรรม ผู้ประกอบการ เกษตรกรยุคใหม่ และอื่น ๆ โดยมีสัมมาชีพตามความถนัดของตนเอง (ประกาศ เรื่อง ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561-2580), 2561)

การบริหารแบบมีส่วนร่วมถือว่ามีความสำคัญอย่างยิ่งในระบบการศึกษาในปัจจุบัน เพราะสถานศึกษามีความจำเป็นต้องได้รับการสนับสนุนจากบุคลากรภายในสถานศึกษา รวมถึงองค์กรภายนอกที่จะสนับสนุนให้การบริหารงานด้านต่าง ๆ ในสถานศึกษาประสบความสำเร็จเป็นไปตามวัตถุประสงค์ เป้าหมาย อีกทั้งการที่ผู้บริหารสถานศึกษาบริหารแบบมีส่วนร่วม เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องร่วมกันวางแผน กำหนดเป้าหมาย วิสัยทัศน์ พันธกิจ ร่วมกันคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมปฏิบัติงาน ร่วมประเมินผล และร่วมรับผลประโยชน์ เพื่อให้การบริหารสถานศึกษาบรรลุตามวัตถุประสงค์ และเกิดประสิทธิภาพสูงสุด

จากรายงานผลการสังเคราะห์ผลการประเมินตนเองของสถานศึกษา ปีการศึกษา 2564 สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 พบว่า ด้านกระบวนการบริหารและการจัดการ มีการกำหนดเป้าหมาย วิสัยทัศน์ และพันธกิจไว้อย่างชัดเจนสอดคล้องกับบริบทของสถานศึกษา ความต้องการของชุมชน ท้องถิ่น วัตถุประสงค์ของแผนการศึกษาแห่งชาติ นโยบายของรัฐบาล และของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา มีการดำเนินงานพัฒนาวิชาการผู้เรียนรอบด้านตามหลักสูตรสถานศึกษาและทุกกลุ่มเป้าหมาย มีการจัดประชุมครูเพื่อจัดทำแผนพัฒนาการศึกษา และแผนปฏิบัติการประจำปี แต่ขาดการมีส่วนร่วมของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียเพียงแต่ผ่านการเห็นชอบของคณะกรรมการสถานศึกษาขั้นพื้นฐานเท่านั้น แผนพัฒนาการศึกษาและแผนปฏิบัติการประจำปีไม่ครอบคลุมคุณภาพการศึกษาตามมาตรฐานการศึกษาของสถานศึกษา ขาดการติดตามการดำเนินงานตามแผนปฏิบัติการประจำปีและนำข้อมูลไปใช้ปรับปรุงหรือพัฒนาให้ต่อเนื่องอย่างเป็นระบบ (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2, 2565)

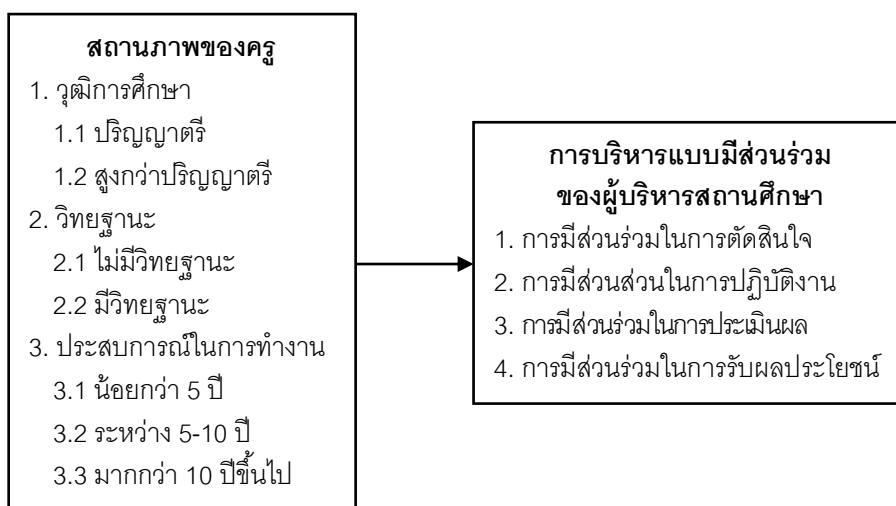
จากความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาดังกล่าว การบริหารแบบมีส่วนร่วม โดยผู้บริหารสถานศึกษาเปิดโอกาสให้เกิดการมีส่วนร่วมจากทั้งบุคลากรภายในและผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก จะทำให้เกิดการร่วมกันกำหนดเป้าหมายร่วมกันวางแผน ร่วมกันคิด ร่วมตัดสินใจ อันจะทำให้สถานศึกษาสามารถบรรลุตามวัตถุประสงค์ตามที่กำหนดไว้ได้ ด้วยเหตุนี้ ผู้วิจัยจึงมีความสนใจที่จะศึกษาการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 เพื่อเป็นแนวทางในการปรับปรุงและพัฒนาการบริหารโรงเรียนให้มีประสิทธิภาพเกิดประสิทธิผลต่อการจัดการศึกษาต่อไป

วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2
2. เพื่อเปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน

กรอบแนวความคิดในการวิจัย

การวิจัยนี้ ผู้วิจัยได้สังเคราะห์การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษาจากการศึกษาของ ประไพพร สืบเทพ (2561), ศุภชัย จันครา (2561), เดือนเพ็ญ ยลไชย (2562), ชัยอนันท์ แก้วเงิน (2563), มีนา ละเต๊ะ (2563), พรเทพ เหมรณนธ์ (2564), ราม เรือนทองดี (2564), ศุภลักษณ์ ปะโปตินัง (2564), สุภาทิพย์ ท้วจบ (2564), อำภา น้อยสนิท (2564), หทัยพร แสงดี, ลินดา นาคโปย และสายฝน เสกขุนทด (2565), Cohen and Uphoff (1977) สรุปได้ว่า การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา หมายถึง การบริหารที่เปิดโอกาสให้ผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วมร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมวางแผน ร่วมปฏิบัติงาน ร่วมรับผิดชอบ เพื่อให้การบริหารสถานศึกษาให้บรรลุเป้าหมาย การเปิดโอกาสให้บุคคลหรือกลุ่มบุคคลได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการร่วมปฏิบัติงานเกิดความสำนึกในหน้าที่ และเกิดความรับผิดชอบในผลการปฏิบัติงานร่วมกัน จำแนกได้ 4 ด้าน ดังนี้ (1) การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ (2) การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน (3) การมีส่วนร่วมในการประเมินผล และ (4) การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ทั้งนี้ จากการสังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยสามารถตั้งสมมุติฐานได้ว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษา วิชยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 แตกต่างกัน และผู้วิจัยกำหนดเป็นกรอบแนวความคิดในการวิจัย ดังแสดงในภาพ 1



ภาพ 1 กรอบแนวความคิดในการวิจัย

วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 ผู้วิจัยได้ทำการศึกษา ดังนี้

1. ศึกษาแนวคิด ทฤษฎี และเอกสารการวิจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องกับการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ด้วยการสังเคราะห์จากแนวคิดของผู้ที่ได้ทำงานศึกษาวิจัยไว้แล้ว เพื่อสรุปการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

2. สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล คือ แบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ และตรวจสอบความสอดคล้องเชิงเนื้อหา ได้ค่าความสอดคล้อง 0.80-1.00 และได้นำไปทดลองใช้ พบว่า มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97

3. เก็บรวบรวมข้อมูลจากครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ที่ปฏิบัติการสอนในปีการศึกษา 2566 จำนวน 6,036 คน กำหนดกลุ่มขนาดตัวอย่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จากการเปิดตาราง Cohen, Manion and Morrison (2018) ได้จำนวน 357 คน เมื่อได้ขนาดของกลุ่มตัวอย่างแล้วจึงนำมาหา กลุ่มตัวอย่างโดยใช้วิธีการสุ่มหลายขั้นตอน โดยขั้นตอนที่ 1 การสุ่มตัวอย่างแบบแบ่งชั้น โดยแบ่งออกเป็น 6 สหวิทยาเขต จากนั้นใช้วิธีการสุ่มตัวอย่างอย่างง่ายตามสหวิทยาเขต โดยคำนวณตามสัดส่วนของประชากร

4. วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปตามลักษณะของข้อมูล ดังนี้

4.1 วิเคราะห์ข้อมูลสถานภาพของครูผู้ตอบแบบสอบถาม ได้แก่ วุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (check list) วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ และค่าร้อยละ

4.2 วิเคราะห์การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ด้วยการหาค่าเฉลี่ย (Mean-- $\bar{X}$) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation--SD) โดยภาพรวมและรายด้าน โดยยึดเกณฑ์ของ บุญชม ศรีสะอาด (2560) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง ครูมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา อยู่ในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง ครูมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา อยู่ในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง ครูมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา อยู่ในระดับปานกลาง

คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง ครูมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา อยู่ในระดับน้อย

คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง ครูมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา อยู่ในระดับน้อยที่สุด

4.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ ที่แตกต่างกัน ด้วยการทดสอบ t -test แบบกลุ่มตัวอย่างที่เป็นอิสระจากกัน (independent samples)

4.4 วิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยจำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานที่แตกต่างกัน ด้วยการทดสอบ F -test โดยใช้การวิเคราะห์ความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) หากพบว่า มีความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงเปรียบเทียบความแตกต่างเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ

4.5 สถิติที่ใช้ในการวิจัย สถิติพื้นฐาน ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (frequency) ร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย ($\bar{X}$) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (Standard Deviation--SD) และสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐานเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง ด้วยการทดสอบ t -test แบบ Independent และทดสอบความแปรปรวนแบบทางเดียว (One-Way ANOVA) การทดสอบ F -test เมื่อพบความแตกต่างให้ทำการทดสอบรายคู่ตามวิธีการของเชฟเฟ

ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 ได้ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 (ดูตาราง 1)

ตาราง 1

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน

(n = 357)

การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา	ความคิดเห็นของครู		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	4.27	0.80	มาก
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน	4.34	0.68	มาก
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล	4.30	0.75	มาก
4. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	4.29	0.76	มาก
รวม	4.30	0.73	มาก

จากตาราง 1 พบว่า ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ($\bar{X} = 4.30$, $SD = 0.73$) และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า มีค่าเฉลี่ยอยู่ในระดับมากทุกด้าน คือ การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน ($\bar{X} = 4.34$, $SD = 0.68$) การมีส่วนร่วมในการประเมินผล ($\bar{X} = 4.30$, $SD = 0.75$) การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ($\bar{X} = 4.29$, $SD = 0.76$) และ การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ($\bar{X} = 4.27$, $SD = 0.80$)

2. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา (ดูตาราง 2 และตาราง 3)

ตาราง 2

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

(n = 357)

การบริหารแบบมีส่วนร่วมของ ผู้บริหารสถานศึกษา	วุฒิการศึกษา				t	p
	ปริญญาตรี		สูงกว่าปริญญาตรี			
	(n = 187)		(n = 170)			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	4.03	.84	4.54	.67	6.361**	.000
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน	4.15	.69	4.56	.60	6.066**	.004
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล	4.09	.76	4.52	.66	5.736**	.002
4. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	4.10	.76	4.49	.70	5.094*	.023
รวม	4.09	.74	4.53	.64	5.986**	.001

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 2 พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และครูที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี

ตาราง 3

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวิทยฐานะ โดยภาพรวมและรายด้าน

(n = 357)

การบริหารแบบมีส่วนร่วมของ ผู้บริหารสถานศึกษา	วิทยฐานะ				<i>t</i>	<i>p</i>
	ไม่มีวิทยฐานะ		มีวิทยฐานะ			
	(n = 141)		(n = 216)			
	$\bar{X}$	<i>SD</i>	$\bar{X}$	<i>SD</i>		
1. ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	4.10	.85	4.38	.75	3.039*	.011
2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน	4.20	.72	4.44	.64	3.111*	.024
3. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล	4.16	.78	4.38	.71	2.714*	.037
4. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	4.16	.78	4.37	.73	2.584	.089
รวม	4.16	.76	4.39	.69	2.926*	.032

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 3 พบว่า ครูที่มีวิทยฐานะต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายด้าน พบว่า การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน และการมีส่วนร่วมในการประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ไม่แตกต่างกัน และครูที่มีวิทยฐานะมีค่าเฉลี่ยสูงกว่าครูที่ไม่มีวิทยฐานะ

3. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน (ดูตาราง 4)

ตาราง 4

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยภาพรวมและรายด้าน

(n = 357)

การบริหารแบบมีส่วนร่วมของ ผู้บริหารสถานศึกษา	ประสบการณ์ในการทำงาน						F	p
	ต่ำกว่า 5 ปี		ระหว่าง 5-10 ปี		มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			
	(n = 108)		(n = 130)		(n = 119)			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. การมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ	4.16	.86	4.22	.80	4.42	.72	3.500*	.031
2. การมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน	4.25	.72	4.31	.68	4.47	.63	3.433*	.033
3. การมีส่วนร่วมในการประเมินผล	4.20	.78	4.26	.74	4.42	.71	2.598	.076
4. การมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์	4.20	.80	4.26	.73	4.40	.75	1.919	.148
รวม	4.21	.78	4.26	.71	4.43	.68	2.974	.052

*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และพบว่ารายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 สองด้าน คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน ผู้วิจัยจึงทำการเปรียบเทียบค่าเฉลี่ยรายคู่โดยวิธีการของเชฟเฟ (ดูตาราง 5 และตาราง 6)

ตาราง 5

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ โดยภาพรวม

ประสบการณ์ในการทำงาน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 5 ปี	ระหว่าง 5-10 ปี	มากกว่า 10 ปีขึ้นไป
		4.16	4.22	4.42
น้อยกว่า 5 ปี	4.16			*
ระหว่าง 5-10 ปี	4.22			
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	4.42			

จากตาราง 5 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 5 ปี

ตาราง 6

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามความคิดเห็นของครูสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน โดยภาพรวม

ประสบการณ์ในการทำงาน	$\bar{X}$	น้อยกว่า 5 ปี	ระหว่าง 5-10 ปี	มากกว่า 10 ปีขึ้นไป
		4.25	4.31	4.47
น้อยกว่า 5 ปี	4.25			*
ระหว่าง 5-10 ปี	4.31			
มากกว่า 10 ปีขึ้นไป	4.47			

จากตาราง 6 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี มีค่าเฉลี่ยความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานสูงกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 5 ปี

การอภิปรายผล

ผลการวิจัยเรื่อง การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 มีประเด็นสำคัญที่นำมาอภิปรายผล ดังนี้

1. ผลการศึกษาการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 พบว่า ครูมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมอยู่ใน

ระดับมาก และเมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า มีความคิดเห็นอยู่ในระดับมากทุกด้าน โดยด้านที่มีค่าเฉลี่ยสูงสุด คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานและด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล รองลงมา คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ และด้านที่มีค่าเฉลี่ยต่ำที่สุด คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ เนื่องด้วยการบริหารสถานศึกษาในปัจจุบัน ผู้บริหารสถานศึกษาส่งเสริมให้ครูและผู้มีส่วนเกี่ยวข้องกับการจัดการศึกษาได้เข้ามามีส่วนร่วม ร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ ร่วมวางแผน ร่วมปฏิบัติงาน และร่วมรับผิดชอบ เพื่อให้การบริหารสถานศึกษาบรรลุเป้าหมาย อีกทั้งมีการเปิดโอกาสให้ครูได้มีส่วนเกี่ยวข้องในการร่วมปฏิบัติงานเพื่อให้เกิดความสำนึกในหน้าที่และเกิดความรับผิดชอบในผลการปฏิบัติงานร่วมกัน ซึ่งส่งผลทำให้ครูมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 อยู่ในระดับมาก ซึ่งเป็นไปตามแนวคิดของ Cohen and Uphoff (1977) ที่กล่าวว่า การมีส่วนร่วมคือการสร้างโอกาสให้สมาชิกทุกคนขององค์กรได้เข้ามามีส่วนร่วมช่วยเหลือและเข้ามามีอิทธิพลต่อกระบวนการดำเนินกิจกรรมในการพัฒนา รวมถึงได้รับผลประโยชน์จากการพัฒนานั้นอย่างเสมอภาคในการตัดสินใจว่าควรทำอะไรและทำอย่างไร รวมทั้งลงมือปฏิบัติตามที่ได้ตัดสินใจ แบ่งปันผลประโยชน์ที่เกิดขึ้นจากการดำเนินงาน และในการประเมินผลโครงการ นอกจากนี้ ผลการวิจัยยังสอดคล้องกับ ศุภลักษณ์ ปะโปตินัง (2564) ที่พบว่า ทักษะของครูที่มีต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษาสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระถมศึกษาชลบุรี เขต 1 ทั้งโดยภาพรวมและรายด้านทุกด้านอยู่ในระดับมาก เรียงตามค่าเฉลี่ยจากมากไปน้อย คือ ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ และด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ตามลำดับ และสอดคล้องกับ พรเทพ เหมรณนที (2564) ที่พบว่า ครูและบุคลากรทางการศึกษามีความคิดเห็นเกี่ยวกับการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษาโดยภาพรวมเห็นด้วยอยู่ในระดับมาก

2. ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา ตามสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยจำแนกตามวุฒิการศึกษา วิทยฐานะ และประสบการณ์ในการทำงาน สามารถอภิปรายผลได้ดังนี้

2.1 ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านทุกด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมากกว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญา เนื่องจากผู้บริหารได้ให้ครูที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีได้รับมอบหมายให้ปฏิบัติหน้าที่ในตำแหน่งหัวหน้างานต่าง ๆ และมีบทบาทในการร่วมคิด ร่วมตัดสินใจในการดำเนินตามนโยบาย และการปฏิบัติงานต่าง ๆ รวมไปถึงการให้มีส่วนร่วมในการประเมินผลการปฏิบัติงานประจำปี ซึ่งทำให้ครูที่มีวุฒิการศึกษาสูงกว่าปริญญาตรีมีความคิดเห็นต่อการบริหารงานแบบมีส่วนร่วมสูงกว่าครูที่มีวุฒิการศึกษาปริญญาตรี จึงทำให้ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกันมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านทุกด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับ ศุภลักษณ์ ปะโปตินัง (2564) ที่พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษา สังกัด และขนาดสถานศึกษา ต่างกัน มีทักษะต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านทุกด้านแตกต่างกัน ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกันมีทักษะต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา โดยภาพรวมด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจและด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผลแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ กนกรัตน์ ทำจะดี (2560) ที่พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษา ตำแหน่งงาน และประสบการณ์ในการทำงาน ที่แตกต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมในงานวิชาการของครูแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ ทับทิม แสงอินทร์ (2559) ที่พบว่า ผู้ตอบแบบสอบถามที่มีเพศ อายุ วุฒิการศึกษา ตำแหน่ง และประสบการณ์ในการทำงาน ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียนสรรพสุทธาวิทยา จังหวัดสุพรรณบุรี โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกัน

2.2 ครูที่มีวิทยฐานะต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 โดยค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูที่มีวิทยฐานะมากกว่าครูที่ไม่มีวิทยฐานะ เนื่องจากผู้บริหารมักจะมอบหมายงานหลัก และคัดสรรครูที่มีวิทยฐานะให้ดำรงตำแหน่งหัวหน้างาน ซึ่งหัวหน้างานจะมีบทบาทในการขับเคลื่อนงานในสถานศึกษา และมีส่วนร่วมในการกำหนดวิธีปฏิบัติร่วมกับผู้บริหารสถานศึกษา โดยการประชุม การแลกเปลี่ยนความคิดเห็น รวมไปถึงการร่วมตัดสินใจกำหนดแนวทางต่าง ๆ การร่วมปฏิบัติงานตามที่ผู้บริหารสถานศึกษามอบหมาย จึงทำให้ครูที่มีวิทยฐานะมีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษามากกว่าครูที่ไม่มีวิทยฐานะ จึงทำให้ครูที่มีวิทยฐานะต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ซึ่งสอดคล้องกับ บุญเพ็ง นิลสมบุญ (2561) ที่พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงาน และวิทยฐานะต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารสถานศึกษา ในสำนักงานเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร โดยภาพรวมมีความคิดเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ รัตนชนัญญา เกตุมาลา (2560) ที่พบว่า ครูที่มีตำแหน่งในการทำงานแตกต่างกัน มีส่วนร่วมในการบริหารงานแผนปฏิบัติการประจำปีโรงเรียนพืธาลิเศก สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1 โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และเมื่อพิจารณารายด้านครูที่มีตำแหน่งครูผู้ช่วย ครู คศ.1 ครู คศ.2 และครู คศ.3 มีส่วนร่วมในการปฏิบัติงานด้านการวางแผน ด้านการนำแผนไปปฏิบัติ และด้านการประเมินผล แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

2.3 ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน โดยค่าเฉลี่ยความคิดเห็นของครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานมากกว่า 10 ปี มากกว่าครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานน้อยกว่า 5 ปี และ 5-10 ปี ซึ่งไม่สอดคล้องกับสมมุติฐานที่ตั้งไว้ ซึ่งอาจเป็นเพราะผู้บริหารเปิดโอกาสให้ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานหลากหลายกลุ่มเข้ามามีส่วนร่วมปฏิบัติงานมากขึ้น ทั้งในด้านการเข้ามามีส่วนร่วมคิด ร่วมตัดสินใจ โดยการประชุมปรึกษาหารือหรือการร่วมกันปฏิบัติงานต่าง ๆ ในสถานศึกษาที่ต้องอาศัยบุคลากรทุกคนในสถานศึกษาช่วยกันปฏิบัติงาน เพื่อให้งานต่าง ๆ บรรลุตามเป้าหมายที่กำหนดไว้ ซึ่งทำให้ครูทุกคนต้องเข้ามามีส่วนร่วมด้วย จึงทำให้ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา กรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน ซึ่งสอดคล้องกับ ไชยา หานภาพ (2564) ที่พบว่า การบริหารแบบมีส่วนร่วมตามความคิดเห็นของผู้บริหารโรงเรียนและครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการปฏิบัติงาน โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับ สรวุฒิ คงสุข (2565) ที่พบว่า ระดับบทบาทของผู้บริหารศูนย์ฝึกอบรมวิชาชีพประจำอำเภอสังกัดอาชีวศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้ จำแนกตามเพศและประสบการณ์ในการทำงาน โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

ข้อเสนอแนะ

1. ด้านการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ ผู้บริหารควรประชุมปรึกษาหารือและรับฟังความคิดเห็นจากครูในการตัดสินใจแก้ปัญหาต่าง ๆ เปิดโอกาสให้ครูสามารถโต้แย้งอย่างมีเหตุผล ให้ครูมีส่วนร่วมในการจัดลำดับความสำคัญของโครงการและกิจกรรมของสถานศึกษา เพื่อให้การตัดสินใจของผู้บริหารสถานศึกษาเกิดข้อผิดพลาดน้อยที่สุด และทำให้ครูมีความรู้สึกในการมีส่วนร่วมในการตัดสินใจเพื่อให้สถานศึกษาเกิดประสิทธิผลสูงสุด

2. ด้านการมีส่วนร่วมในการปฏิบัติงาน ผู้บริหารควรสร้างบรรยากาศความใกล้ชิดระหว่างผู้บริหารสถานศึกษากับครูผู้ปฏิบัติงาน เสริมสร้างความสามัคคีในการปฏิบัติงาน ส่งเสริมสนับสนุนให้ครูมีการพัฒนาความเชี่ยวชาญทางวิชาชีพอยู่

เสมอ เปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมในการกำหนดวัตถุประสงค์และเป้าหมาย รวมถึงการให้โอกาสครูร่วมกำหนดแนวทางในการปฏิบัติงาน

3. ด้านการมีส่วนร่วมในการประเมินผล ผู้บริหารควรส่งเสริมสนับสนุนให้ครูประเมินความดีความชอบอย่างยุติธรรม ให้ครูมีส่วนร่วมในการประเมินการปฏิบัติงานตามหน้าที่เพื่อพิจารณาความดีความชอบ เปิดโอกาสให้ครูร่วมกำหนดเกณฑ์การประเมินการปฏิบัติงาน

4. ด้านการมีส่วนร่วมในการรับผลประโยชน์ ผู้บริหารควรให้ครูร่วมกำหนดเกณฑ์การพิจารณาความดีความชอบในการปฏิบัติงานและสร้างขวัญกำลังใจให้กับบุคลากร ให้ประโยชน์ด้านรายได้ ชื่อเสียง เกียรติยศ อย่างเหมาะสม และมีความยุติธรรม เสริมสร้างบรรยากาศความเป็นมิตรแก่ครูและบุคลากรภายในสถานศึกษา และส่งเสริมให้ครูรับทราบการดำเนินงานเพื่อให้เกิดการยอมรับในผลประโยชน์ร่วมกัน

เอกสารอ้างอิง

- กนกรัตน์ ทำจะดี. (2560). การศึกษาการบริหารแบบมีส่วนร่วมในงานวิชาการของครูในสถานศึกษาชั้นพื้นฐานสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุพรรณบุรีเขต 2. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษาและผู้นำทางการศึกษา), มหาวิทยาลัยสยาม.
- ชัยอนันท์ แก้วเงิน. (2563). ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารแบบมีส่วนร่วมกับประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏวไลยอลงกรณ์ ในพระบรมราชูปถัมภ์.
- ไชยา หานุกาพ. (2564). การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อประสิทธิผลงานวิชาการของโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาอุดรธานี เขต 3. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร.
- เดือนเพ็ญ ยลไชย. (2562). การบริหารส่วนร่วมในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาบุรีรัมย์เขต 1. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏบุรีรัมย์.
- ทับทิม แสงอินทร์. (2559). การบริหารแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียนสรวงสุทธาวิทยา จังหวัดสุพรรณบุรี. การค้นคว้าอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยศิลปากร.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2560). การวิจัยเบื้องต้น (พิมพ์ครั้งที่ 10). สุวีริยาสาส์น.
- บุญเพ็ง นิลสมบุญ. (2561). ความคิดเห็นของครูที่มีต่อการบริหารงานบุคคลของผู้บริหารสถานศึกษา ในสำนักงานเขตจตุจักร กรุงเทพมหานคร. ค้นจาก <http://www.edu-journal.ru.ac.th/index.php/abstractData/viewIndex/1988.ru>
- ประกาศ เรื่อง ยุทธศาสตร์ชาติ (พ.ศ. 2561-2580). (2561). ค้นจาก https://www.ratchakitcha.soc.go.th/DATA/PDF/2561/A/082/T_0001.PDF
- ประไพพร สืบเทพ. (2561). การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อประสิทธิภาพการพัฒนสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏราชนครินทร์.
- พรเทพ เหมรณนธ์. (2564). การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาจันทบุรี เขต 1 และเขต 2. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- มีนา ละเต๊ะ. (2563). การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษาในสมาคมโรงเรียนเอกชนสอนศาสนาอิสลาม จังหวัดสงขลา. สารนิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.

- รัตนชนัญญา เกตุมาลา. (2560). *การมีส่วนร่วมของครูในการบริหารแผนปฏิบัติการประจำปีโรงเรียนมัธยมศึกษา* สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 1. ค้นจาก <http://www.edu-journal.ru.ac.th/index.php/abstract/Data/viewIndex/368.ru>
- ราม เรือนทองดี. (2564). *รูปแบบการบริหารแบบมีส่วนร่วมของครูที่ส่งผลต่อประสิทธิผลของสถานศึกษา* สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาพระนครศรีอยุธยา. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏพระนครศรีอยุธยา.
- ศุภชัย จันครา. (2561). *กลยุทธ์การบริหารแบบมีส่วนร่วมของโรงเรียนมัธยมศึกษา* สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 28. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรดุษฎีบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏศรีสะเกษ.
- ศุภลักษณ์ ปะโปตินัง. (2564). *การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษา* สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระถมศึกษาชลบุรี เขต 1. การค้นคว้าอิสระศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยรามคำแหง.
- สราวุฒิ คงสุข. (2565). *บทบาทของผู้บริหารกับการบริหารแบบมีส่วนร่วมของศูนย์ฝึกอบรมวิชาชีพประจำอำเภอ* สังกัดอาชีวศึกษาจังหวัดชายแดนภาคใต้. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏยะลา.
- สุชาติพิทย์ ท้วจบ. (2564). *ความสัมพันธ์ระหว่างการบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารและครูกับประสิทธิผลในการบริหารงานวิชาการของโรงเรียนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาประจวบคีรีขันธ์ เขต 1*. วารสารสังคมศาสตร์และมนุษยวิทยาเชิงพุทธ, 6(6), 418-434.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2. (2565). *รายงานผลการสังเคราะห์ผลการประเมินตนเองของสถานศึกษา ประจำปีการศึกษา 2564*. ผู้แต่ง.
- หทัยพร แสงดี, ลินดา นาคโปย และสายฝน เสกขุนทด. (2565). *การบริหารแบบมีส่วนร่วมของผู้บริหารสถานศึกษาที่ส่งผลต่อการดำเนินงานตามมาตรฐานการศึกษาระดับการศึกษาขั้นพื้นฐาน* สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระถมศึกษาชลบุรี เขต 3. วารสารบัณฑิตศึกษา มหาวิทยาลัยราชภัฏสกลนคร, 19(87), 120-135.
- อำภา น้อยสนิท. (2564). *การบริหารแบบมีส่วนร่วมที่ส่งผลต่อคุณภาพผู้เรียนในสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน* สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระถมศึกษาฉะเชิงเทรา เขต 2. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต (การบริหารการศึกษา), มหาวิทยาลัยราชภัฏราชชนรินทร์.
- Cohen, J. M., & Uphoff, N. T. (1977). *Rural development participation: Concepts and measures for project design, implementation, and evaluation*. Cornell University, Center for International Studies.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education* (8th ed.). Routledge.