

## การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่ การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

น้ำฝน จันทนะ<sup>1</sup>

วันที่รับบทความ: 22 พฤศจิกายน 2566

วันแก้ไขบทความ: 29 มกราคม 2567

วันที่ตอบรับบทความ: 6 กุมภาพันธ์ 2567

### บทคัดย่อ

บทความวิจัยนี้มีวัตถุประสงค์เพื่อศึกษาระดับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 และเปรียบเทียบระดับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษา กลุ่มตัวอย่าง ได้แก่ ครูในกลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ปีการศึกษา 2564 จำนวน 262 คน เครื่องมือที่ใช้เก็บรวบรวมข้อมูลเป็นแบบสอบถามที่มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ มีค่าดัชนีความสอดคล้องระหว่าง 0.80-1.00 และมีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97 สถิติที่ใช้ในการวิเคราะห์ข้อมูล ได้แก่ การแจกแจงความถี่ ร้อยละ ค่าเฉลี่ย ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน การทดสอบค่าที การวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว และการเปรียบเทียบความแตกต่างของคะแนนเฉลี่ยเป็นรายคู่ด้วยวิธีการของเชฟเฟ ผลการวิจัย พบว่า (1) บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก (2) ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน (3) ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และ (4) ครูที่สังกัดขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

**คำสำคัญ:** บทบาทการนิเทศ; ผู้บริหารสถานศึกษา; สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2

**ประเภทบทความ:** บทความวิจัย

<sup>1</sup>โรงเรียนบดินทรเดชา (สิงห์ สิงหเสนี) ๒

ถนนนวมินทร์ แขวงคลองกุ่ม เขตบึงกุ่ม กรุงเทพมหานคร 10240, ประเทศไทย

ผู้รับผิดชอบบทความ อีเมล: namfon@bodind2.ac.th

## A Study of the Supervisory Role of School Administrators in the Serithai Campus Group Under the Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2

Namfon Chantana<sup>1</sup>

Received: November 22, 2023

Revised: January 29, 2024

Accepted: February 6, 2024

### Abstract

This research article aims to study the level of the supervisory role of school administrators; and compares the level of the supervisory role of school administrators as classified by the demographical characteristics of educational qualifications, work experience, and school size. The samples used in the research were 262 teachers Serithai Campus Group under the Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2 in the academic year 2021. The research instrument was a 5-point rating scale questionnaire with the Item-Objective Congruence between 0.80-1.00 and reliability of the questionnaire in question stood at 0.97. The statistics used in data analysis were frequency, percentage, mean, standard deviation, *t*-test, One-Way ANOVA and Scheffé's multiple comparison method. Findings are as follows: (1) The supervisory role of school administrators in Serithai Campus Group under the Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2 overall were expressed at a high level. (2) Teachers who differed in educational qualifications did not exhibited concomitant differences in their opinions of supervisory role of school administrators overall and for all aspects. (3) Teachers who differed in work experience overall displayed concomitant differences in their opinions of supervisory role of school administrators at the statistically significant level of .05. (4) Teachers who taught at schools of different sizes displayed corresponding differences in their opinions of supervisory role of school administrators overall and for all aspects at the statistically significant level of .05.

**Keywords:** Supervisory Role; School Administrator; Secondary Educational Service Area Office Bangkok 2

**Type of Article:** Research Article

---

<sup>1</sup>Bodindecha (Sing Singhaseni) 2 School

Nawamin Road, Khlong Kum, Bueng Kum, Bangkok 10240, Thailand

Corresponding Author Email: namfon@bodin2.ac.th

## บทนำ

รัฐธรรมนูญแห่งราชอาณาจักรไทย พุทธศักราช 2560 มาตรา 258 บัญญัติว่า ให้ดำเนินการปฏิรูปประเทศด้านการศึกษาดูด้วยความสำคัญกับการศึกษาโดยมีการปรับปรุงด้านนโยบาย ด้านการจัดการศึกษา ด้านการสนับสนุนการจัดการศึกษาและด้านติดตามตรวจสอบประเมินผลการจัดการศึกษา ในการจัดการเรียนการสอนเพื่อตอบสนองการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 และให้มีกลไกและระบบการผลิตคัดกรองและพัฒนาผู้ประกอบการวิชาชีพครูและอาจารย์ให้ได้ผู้มีจิตวิญญาณของความเป็นครู มีความรู้ความสามารถอย่างแท้จริง รวมทั้งมีกลไกการสร้างระบบคุณธรรมในการบริหารงานบุคคลของผู้ประกอบวิชาชีพครู นอกจากนี้ พระราชบัญญัติการศึกษาแห่งชาติ พ.ศ. 2542 และที่แก้ไขเพิ่มเติม (ฉบับที่ 2) พ.ศ. 2545 ได้กำหนดภารกิจหลักของสถานศึกษาไว้ เพื่อให้สถานศึกษาบริหารจัดการและพัฒนาคุณภาพการศึกษาให้มีประสิทธิภาพและเกิดประโยชน์กับผู้เรียนมากที่สุด การพัฒนาคุณภาพการศึกษาจะสำเร็จได้ตามเป้าหมาย จำเป็นต้องมีองค์ประกอบสำคัญในการพัฒนา ได้แก่ กระบวนการบริหารจัดการ กระบวนการจัดการเรียนรู้ (สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ, 2542)

การขับเคลื่อนการศึกษาของประเทศ ทุกภาคส่วนที่รับผิดชอบในการจัดการศึกษาจะต้องเร่งรัด ผลักดันปรับสภาพโดยแผนการศึกษาแห่งชาติ (พ.ศ. 2560-2579) ในยุทธศาสตร์ที่ 2 การผลิตและพัฒนากำลังคน การวิจัยและนวัตกรรมเพื่อสร้างขีดความสามารถในการแข่งขันของประเทศ และยุทธศาสตร์ที่ 3 การพัฒนาศักยภาพคนทุกช่วงวัยและการสร้างสังคมแห่งการเรียนรู้ โดยสำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน (2562) ได้กำหนดกระบวนการนิเทศที่ต้องร่วมกันสนับสนุนส่งเสริมไปด้วยกันในลักษณะของ “เกลียวเชือก” รวมทั้งวิธีการประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา พ.ศ. 2542 ซึ่งกำหนดการกำกับ ติดตาม การจัดการศึกษาของผู้บริหารไว้อย่างชัดเจน นอกจากนี้ เกณฑ์การประเมินคุณภาพภายนอกของสำนักงานรับรองมาตรฐานและประกันคุณภาพการศึกษา (สมศ.) ได้กำหนดให้การนิเทศภายในสถานศึกษาเป็นส่วนหนึ่งของเกณฑ์การประเมินเพื่อให้ผู้บริหารสถานศึกษาได้นำไปปฏิบัติในสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพและได้ผลอย่างเป็นรูปธรรม (กระทรวงศึกษาธิการ, 2563)

การนิเทศภายในสถานศึกษาขั้นพื้นฐานนั้นมีบทบาทสำคัญต่อการพัฒนาการจัดการเรียนการสอน ในการพัฒนาศักยภาพของผู้เรียนและพัฒนาประสิทธิภาพการสอนของครู ซึ่งได้กำหนดโครงสร้างและวิธีการดำเนินการนิเทศ โดยกำหนดให้ผู้บริหารทุกสถานศึกษาในสังกัดดำเนินโครงการนิเทศการศึกษาภายในสถานศึกษา เพื่อปรับปรุงและพัฒนาการปฏิบัติงานในหน้าที่ของครูให้มีประสิทธิภาพอันจะส่งผลให้การเรียนการสอนมีคุณภาพตามเกณฑ์มาตรฐาน (กระทรวงศึกษาธิการ, 2551) โดยผู้บริหารสถานศึกษาต้องมีบทบาทสำคัญในการเป็นผู้นิเทศ ซึ่งการนิเทศภายในสถานศึกษามีกำหนดไว้ในกฎกระทรวงศึกษาธิการว่าด้วยระบบหลักเกณฑ์และวิธีประกันคุณภาพภายในสถานศึกษา พ.ศ. 2542 ซึ่งกำหนดการกำกับ ติดตาม การจัดการศึกษาของผู้บริหารไว้ อย่างชัดเจน บทบาทการนิเทศของผู้บริหารจึงเป็นปัจจัยสำคัญที่จะทำให้การดำเนินการนิเทศมีระบบและเป็นไปอย่างต่อเนื่อง โดยการส่งเสริม สนับสนุน ให้ความช่วยเหลือครูในสถานศึกษาให้ประสบความสำเร็จในการปฏิบัติงาน

จากการติดตามนโยบายการบริหารของกรมโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 กลุ่มนิเทศ ติดตามและประเมินผลการจัดการเรียนรู้ได้ตระหนักและเห็นความสำคัญของกระบวนการนิเทศภายในสถานศึกษา ในการใช้เพื่อยกระดับคุณภาพผู้เมืองหลวงการศึกษาอีกกำลัง 2 ได้เสนอแนวทางการพัฒนาการนิเทศการศึกษา ปีงบประมาณ 2564 ไว้ดังนี้ การนิเทศพัฒนาระบบนิเทศภายในสถานศึกษา การนิเทศออนไลน์ การนิเทศการจัดการเรียนการสอน ในสถานการณ์การแพร่ระบาดของโรค COVID-19 การนิเทศหลักสูตรสถานศึกษา หลักสูตรฐานสมรรถนะ กระบวนการเรียนรู้ การนิเทศเพื่อยกระดับผลสัมฤทธิ์ทางการเรียน การนิเทศเพื่อส่งเสริมการเรียนรู้ Active Learning/ เพศวิถีศึกษา การนิเทศเพื่อส่งเสริมการจัดการเรียนรู้ การใช้สื่อ เทคโนโลยีในการจัดการเรียนรู้ โดยมีรูปแบบการนิเทศ คือ การนิเทศแบบ On-Site โดยใช้สถานศึกษาเป็นฐาน การนิเทศแบบ On-Line โดยใช้การประชุมทางไกล

นิเทศ On-Line โดยใช้สวิตชาเขตเป็นฐาน (area) ใช้กลุ่มสาระเป็นฐาน (subject) ใช้ภาระงานเป็นฐาน (function) การนิเทศแบบ On-Demand การนิเทศ ติดตาม จากการรับชม Video on Demand ย้อนหลังจากการบันทึกการนิเทศ การนิเทศแบบ On-Hand การนิเทศ ติดตาม โดยใช้คู่มือหรือเอกสารทางรายการในการสื่อสารโดยใช้ช่องทางกรนิเทศออนไลน์ผ่าน Platform เน้นการนิเทศการจัดการเรียนการสอนในชั้นเรียน การโค้ช กิจกรรม PLC/CPD มุ่งพัฒนาครูและบุคลากรทางการศึกษาให้ทันต่อการเปลี่ยนแปลงในศตวรรษที่ 21 (สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทมมหานคร เขต 2, 2564)

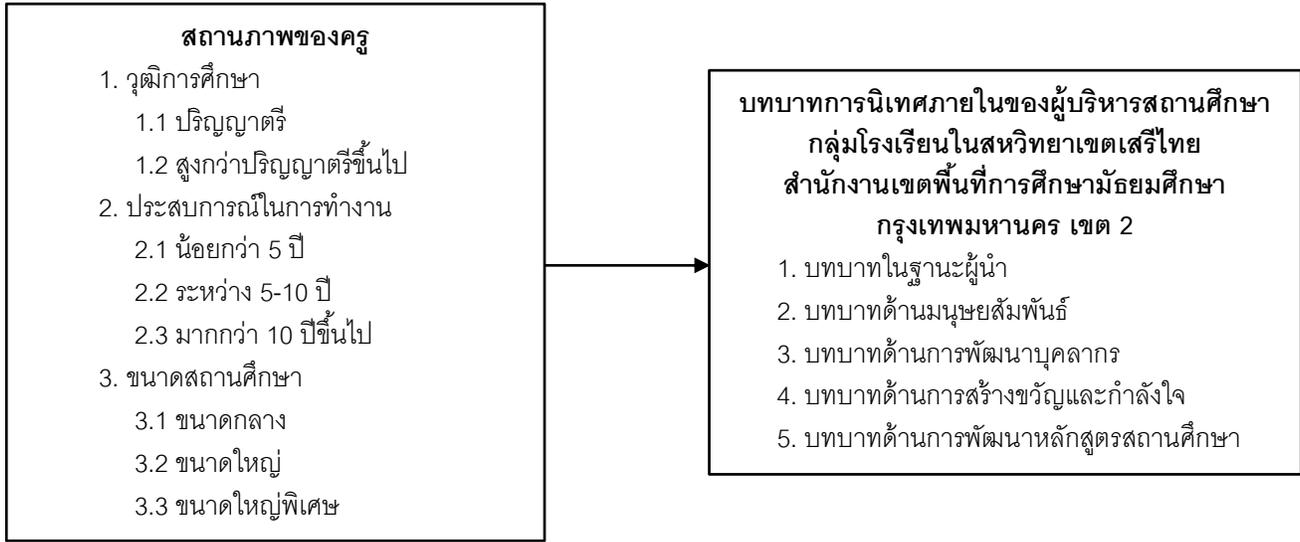
จากประเด็นความเป็นมาและความสำคัญของปัญหาข้างต้น ผู้วิจัยจึงสนใจที่จะศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสวิตชาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 เนื่องจากเล็งเห็นว่า สามารถนำผลการวิจัยไปใช้ในการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษาให้มีศักยภาพมากขึ้น รวมทั้งนำไปใช้ในการปรับปรุง แก้ไข พัฒนาการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครูในสถานศึกษา เพื่อให้นักเรียนและสถานศึกษามีประสิทธิภาพตามเป้าหมายของการศึกษา และเป็นข้อมูลเบื้องต้นในการปรับปรุงและพัฒนากระบวนการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาให้มีประสิทธิภาพ สอดคล้องกับบริบทพื้นที่ อันจะเป็นประโยชน์ต่อการพัฒนาคุณภาพการศึกษา

### วัตถุประสงค์ของการวิจัย

1. เพื่อศึกษาระดับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสวิตชาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2
2. เพื่อเปรียบเทียบระดับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสวิตชาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงานและขนาดสถานศึกษา

### กรอบแนวความคิดในการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสวิตชาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ได้อาศัยการสังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับบทบาทการนิเทศภายในสถานศึกษาของ บูชิตา จันทรสิงคโท (2560), วิไลลักษณ์ ป็องญาติ (2560), อภิสรา กังสังข์ (2561), ซอสดดา สิมมา (2562), ญาณี ญาณะโต (2562), วิรัช เจริญเชื้อ (2563), รวิสร่า แป้งคุณญาติ และสมกุล ถาวรกิจ (2563), อิศรา พิมศิริ และบุญช่วย ศิริเกษ (2563), ปรียานุช บุรีรักษ์ และสำเร็จ อ่อนสัมพันธุ์ (2564), เสาวลักษณ์ บุญมาก (2564) สรุปได้ว่า บทบาทการนิเทศภายในสถานศึกษามี 5 องค์ประกอบ ได้แก่ (1) บทบาทในฐานะผู้นำ (2) บทบาทด้านมนุษยสัมพันธ์ (3) บทบาทด้านการพัฒนาบุคลากร (4) บทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ (5) บทบาทด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา ทั้งนี้ จากการสังเคราะห์แนวคิด ทฤษฎี และงานวิจัยที่เกี่ยวข้อง ผู้วิจัยสามารถตั้งสมมุติฐานได้ว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดสถานศึกษา ต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสวิตชาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 แตกต่างกัน และผู้วิจัยกำหนดเป็นกรอบแนวความคิดในการวิจัย ดังแสดงในภาพ 1



ภาพ 1 กรอบแนวความคิดในการวิจัย

### วิธีดำเนินการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ผู้วิจัยได้ทำการศึกษา ดังนี้

1. ศึกษาแนวคิดและทฤษฎีเกี่ยวกับบทบาทการนิเทศภายในสถานศึกษา ด้วยการสังเคราะห์จากแนวคิดของผู้ที่ได้ทำการศึกษาวิจัยไว้แล้ว แล้วสรุปได้บทบาทการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 และศึกษาความคิดเห็นจากงานวิจัยที่เกี่ยวข้องกับสถานภาพของครู

2. สร้างเครื่องมือที่ใช้ในการเก็บรวบรวมข้อมูล มีลักษณะเป็นแบบมาตราส่วนประมาณค่า 5 ระดับ และตรวจสอบความสอดคล้องเชิงเนื้อหา (Index of Item-Objective Congruence--IOC) ได้ค่าความสอดคล้องระหว่าง 0.80-1.00 และได้นำไปทดลองใช้ พบว่า มีค่าความเชื่อมั่นเท่ากับ 0.97

3. เก็บรวบรวมข้อมูลจากครูในกลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ปีการศึกษา 2564 จำนวน 656 คน กำหนดขนาดของกลุ่มตัวอย่างที่ระดับนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จากการเปิดตารางของ Cohen, Manion, and Morrison (2018) จำนวน 262 คน และทำการสุ่มตัวอย่างด้วยการแบ่งแบบชั้นภูมิ (stratified random sampling) โดยใช้โรงเรียนเป็นชั้นภูมิ (อิทธิพัทธ์ สุธันทนพรกุล, 2561)

4. วิเคราะห์ข้อมูลโดยใช้โปรแกรมสำเร็จรูปตามลักษณะของข้อมูล ดังนี้

4.1 ข้อมูลสถานภาพของครู มีลักษณะเป็นแบบตรวจสอบรายการ (check list) วิเคราะห์โดยการแจกแจงความถี่ (frequency) และค่าร้อยละ (percentage)

4.2 ข้อมูลบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา วิเคราะห์โดยหาค่าเฉลี่ย (mean) และส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) เป็นแบบจำแนกความหมาย 5 ระดับ (semantic differential) เป็นรายข้อและรายด้าน โดยยึดเกณฑ์ของ บุญชม ศรีสะอาด (2560) ดังนี้

คะแนนเฉลี่ย 4.51-5.00 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีคุณลักษณะอยู่ในระดับมากที่สุด

คะแนนเฉลี่ย 3.51-4.50 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีคุณลักษณะอยู่ในระดับมาก

คะแนนเฉลี่ย 2.51-3.50 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีคุณลักษณะอยู่ในระดับปานกลาง  
 คะแนนเฉลี่ย 1.51-2.50 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีคุณลักษณะอยู่ในระดับน้อย  
 คะแนนเฉลี่ย 1.00-1.50 หมายถึง มีการปฏิบัติหรือมีคุณลักษณะอยู่ในระดับน้อยที่สุด

4.3 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ด้วยการทดสอบ *t-test* แบบ Independent

4.4 วิเคราะห์เปรียบเทียบระดับบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานและขนาดสถานศึกษา ด้วยการทดสอบ *F-test* โดยใช้สถิติการวิเคราะห์การแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) และเปรียบเทียบรายคู่ตามวิธีของเซฟเฟ่

5. สถิติที่ใช้ในการวิจัย สถิติพื้นฐาน ได้แก่ การแจกแจงความถี่ (frequency) ค่าร้อยละ (percentage) ค่าเฉลี่ย (mean) ส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐาน (standard deviation) และสถิติที่ใช้ในการทดสอบสมมุติฐานเพื่อเปรียบเทียบความแตกต่าง ด้วยการทดสอบ *t-test* แบบ Independent และการทดสอบความการแปรปรวนทางเดียว (One-Way ANOVA) เมื่อพบความแตกต่างให้ทำการทดสอบรายคู่ตามวิธีการของเซฟเฟ่

### ผลการวิจัย

การวิจัยเรื่อง การศึกษามบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ได้ผลการวิจัยตามวัตถุประสงค์ของการวิจัย ดังนี้

1. ผลการวิเคราะห์บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 (ดูตาราง 1)

### ตาราง 1

ค่าเฉลี่ยและส่วนเบี่ยงเบนมาตรฐานบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน

(n = 262)

การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา	ระดับความคิดเห็นของครู		
	$\bar{X}$	SD	ระดับ
1. บทบาทในฐานะผู้นำ	3.63	0.82	มาก
2. บทบาทด้านมนุษยสัมพันธ์	3.60	0.81	มาก
3. บทบาทด้านการพัฒนาบุคลากร	3.68	0.83	มาก
4. บทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	3.57	0.78	มาก
5. บทบาทด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.66	0.84	มาก
รวม	3.63	0.77	มาก

จากตาราง 1 พบว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก ( $\bar{X} = 3.63, SD = 0.77$ ) โดยเรียงลำดับจากค่าเฉลี่ยมากไปหาน้อย ดังนี้ บทบาทด้านการพัฒนาบุคลากร ( $\bar{X} = 3.68, SD = 0.83$ ) บทบาทด้านการพัฒนา

หลักสูตรสถานศึกษา ( $\bar{X} = 3.66, SD = 0.84$ ) บทบาทในฐานะผู้นำ ( $\bar{X} = 3.63, SD = 0.82$ ) บทบาทด้านมนุษยสัมพันธ์ ( $\bar{X} = 3.60, SD = 0.81$ ) และบทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ ( $\bar{X} = 3.57, SD = 0.78$ )

2. ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขต เสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา ประสบการณ์ในการทำงาน และขนาดของสถานศึกษา

2.1 วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา วิเคราะห์โดยการทดสอบค่าที ( $t$ -test) (ดูตาราง 2 ถึงตาราง 5)

## ตาราง 2

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา	วุฒิการศึกษา				$t$	Sig.
	ปริญญาตรี ( $n = 223$ )		สูงกว่าปริญญาตรี ( $n = 39$ )			
	$\bar{X}$	$SD$	$\bar{X}$	$SD$		
1. บทบาทในฐานะผู้นำ	3.59	0.82	3.83	0.80	-1.693	0.092
2. บทบาทด้านมนุษยสัมพันธ์	3.59	0.80	3.69	0.81	-0.753	0.452
3. บทบาทด้านการพัฒนาบุคลากร	3.65	0.83	3.85	0.82	-1.387	0.167
4. บทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	3.58	0.81	3.49	0.58	0.874	0.385
5. บทบาทด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.64	0.86	3.78	0.70	-0.957	0.340
รวม	3.61	0.78	3.74	0.70	-0.932	0.352

( $n = 262$ )

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 2 พบว่า ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน

2.2 วิเคราะห์เปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงานและขนาดของสถานศึกษา โดยการวิเคราะห์ความแปรปรวนทางเดียว ถ้าพบความแตกต่างอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 ทำการเปรียบเทียบรายคู่ตามวิธีของเชฟเฟ่ (ดูตาราง 3-5)

**ตาราง 3**

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยภาพรวมและรายด้าน

(n = 262)

บทบาทการนิเทศภายในของ ผู้บริหารสถานศึกษา	ประสบการณ์ในการทำงาน						F	Sig.
	น้อยกว่า 5 ปี		5-10 ปี		มากกว่า 10 ปีขึ้นไป			
	(n = 97)		(n = 107)		(n = 58)			
	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD	$\bar{X}$	SD		
1. บทบาทในฐานะผู้นำ	3.42	0.91	3.82	0.77	3.63	0.65	6.174*	0.002
2. บทบาทด้านมนุษยสัมพันธ์	3.41	0.90	3.74	0.71	3.66	0.73	4.781*	0.009
3. บทบาทด้านการพัฒนาบุคลากร	3.56	0.94	3.77	0.75	3.71	0.75	1.703	0.184
4. บทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	3.41	0.95	3.62	0.55	3.74	0.81	3.631*	0.028
5. บทบาทด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.46	0.93	3.79	0.72	3.77	0.83	4.538*	0.012
รวม	3.45	0.89	3.75	0.64	3.71	0.72	4.229*	0.016

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 3 พบว่า ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เมื่อพิจารณาเป็นรายด้าน พบว่า บทบาทด้านการพัฒนาบุคลากร ไม่แตกต่างกัน ส่วนบทบาทด้านมนุษยสัมพันธ์ บทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ บทบาทด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 จึงทำการทดสอบความแตกต่างของค่าเฉลี่ยรายด้านโดยวิธีการของเซฟเฟ

**ตาราง 4**

ผลการวิเคราะห์เปรียบเทียบต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้าน

(n = 262)

บทบาทการนิเทศภายใน ของผู้บริหารสถานศึกษา	ขนาดสถานศึกษา			F	Sig.
	ขนาดกลาง	ขนาดใหญ่	ขนาดใหญ่พิเศษ		
	(n = 31)	(n = 50)	(n = 181)		
	$\bar{X}$	$\bar{X}$	$\bar{X}$		
1. บทบาทในฐานะผู้นำ	3.31	3.36	3.76	7.507*	0.001
2. บทบาทด้านมนุษยสัมพันธ์	3.71	3.44	3.72	7.579*	0.001
3. บทบาทด้านการพัฒนาบุคลากร	3.20	3.50	3.81	9.410*	0.000
4. บทบาทด้านการสร้างขวัญและกำลังใจ	3.30	3.46	3.64	3.210*	0.042
5. บทบาทด้านการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษา	3.27	3.43	3.80	7.960*	0.000
รวม	3.25	3.44	3.75	7.932*	0.000

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 4 พบว่า ครูที่สังกัดขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้าน แตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ตาราง 5

ผลการเปรียบเทียบความคิดเห็นของครูที่มีต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวม จำแนกตามขนาดสถานศึกษา

(n = 262)

ขนาดสถานศึกษา	ขนาดกลาง			ขนาดใหญ่	
	$\bar{X}$	3.25	3.44	3.75	
1. ขนาดกลาง	3.25				
2. ขนาดใหญ่	3.44				
3. ขนาดใหญ่พิเศษ	3.75	*	*		

\*มีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

จากตาราง 5 พบว่า ครูที่สังกัดสถานศึกษาขนาดใหญ่พิเศษ มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมสูงกว่า ครูที่อยู่ในสถานศึกษาขนาดกลาง และขนาดใหญ่พิเศษ ส่วนคู่อื่นไม่พบความแตกต่าง

### การอภิปรายผล

การวิจัยเรื่อง การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 มีประเด็นสำคัญที่นำมาอภิปรายผลการวิจัย ดังนี้

1. บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษากลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 มีความมุ่งมั่นในการปฏิบัติหน้าที่ในการดำเนินการนิเทศภายในสถานศึกษา ร่วมวางแผนการจัดการนิเทศการศึกษาร่วมกับผู้นิเทศและผู้รับการนิเทศ มีการนิเทศ ติดตาม ประเมินผล และสร้างเสริมขวัญกำลังใจให้กับครูผู้สอนในการปฏิบัติงานนิเทศการศึกษาโดยการเยี่ยมเยียน รวมทั้งเป็นผู้ให้การสนับสนุนการดำเนินการนิเทศการศึกษา และผู้บริหารสถานศึกษาได้มีการพัฒนาตนเองอยู่อย่างสม่ำเสมอ ทั้งจากการเข้าร่วมการประชุมทางวิชาการ การอบรมและการสัมมนา นอกจากนี้ สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 ได้มีการกำกับ ติดตาม และออกเยี่ยมสถานศึกษาในสังกัดอย่างต่อเนื่อง จึงทำให้ผู้บริหารสถานศึกษามีการวางแผน การดำเนินงาน การประเมิน การปรับปรุงและการพัฒนาการนิเทศภายในสถานศึกษา เพื่อให้สอดคล้องกับนโยบายและการปฏิบัติหน้าที่ของสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 สอดคล้องกับ ปริญญาฐ บุรีรักษ์ และสำเร็จ อ่อนสัมพันธ์ (2564) ที่พบว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาในเครือข่ายสารสนเทศ เขตการปกครองที่ 6 โดยภาพรวมทุกด้านอยู่ในระดับมาก และสอดคล้องกับ วิรัช เจริญเชื้อ (2563) ที่พบว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาระถมศึกษาขอนแก่น เขต 1 โดยภาพรวมอยู่ในระดับมาก

2. ครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านไม่แตกต่างกัน ซึ่งไม่เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษาเปิดโอกาสให้ครูที่มีระดับการศึกษาต่างกัน มีการปฏิบัติหน้าที่ตามที่ได้รับมอบหมายในด้านกรนิเทศภายในสถานศึกษาได้อย่างเท่าเทียมกัน โดยยึดหลักการมีส่วนร่วมในการทำงาน โดยมีการกำหนดบทบาทบุคลากรในการนิเทศ ทั้งผู้นิเทศและผู้เข้ารับกรนิเทศอย่างชัดเจน ส่งเสริมให้ครูมีการประชุมเพื่อแนะนำการจัดการเรียนการสอน มีการกำหนดวิธีวัดผลและประเมินผลในการพัฒนาครูและบุคลากรในสถานศึกษา มีการนิเทศติดตามสังเกตการณ์สอนของครู เพื่อพัฒนาการเรียนการสอนให้มีประสิทธิภาพ จึงทำให้เข้าใจบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา ไม่แตกต่างจากครูที่มีวุฒิการศึกษาต่างกัน สอดคล้องกับ สุภาพร แซ่ลี (2563) ที่พบว่า ครูผู้สอนในสังกัดสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดสงขลา จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน และสอดคล้องกับ อาภาภรณ์ ก้อนสี และอำนาจ ทองโปร่ง (2564) ที่พบว่า ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการนิเทศภายในของโรงเรียนสหวิทยาเขตศรีโยธิน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยม เขต 2 จำแนกตามวุฒิการศึกษา โดยภาพรวมไม่แตกต่างกัน

3. ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษามีการนิเทศภายในสถานศึกษา โดยมีการส่งเสริม สนับสนุน พัฒนาให้ครูมีความเป็นผู้นำในการปฏิบัติงาน เปิดโอกาสให้ครูมีส่วนร่วมในการตัดสินใจ วางแผนเพื่อปฏิบัติงาน ส่งเสริม สนับสนุน ให้ครูมีความรับผิดชอบต่อนหน้าที่และขยันอดทนในการปฏิบัติงาน จึงทำให้ครูที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมแตกต่างกัน สอดคล้องกับ ซอสดดา สิมมา (2562) ที่พบว่า บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา ตามทัศนะของครูผู้สอน จำแนกตามประสบการณ์ในการทำงาน โดยภาพรวมแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ เสาวลักษณ์ บุญมาก (2564) ที่พบว่า ครูผู้สอนในสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษา ประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 2 ที่มีประสบการณ์ในการทำงานต่างกัน โดยภาพรวมและรายด้าน มีความเห็นแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

4. ครูที่สังกัดขนาดสถานศึกษาต่างกัน มีความคิดเห็นต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา กลุ่มโรงเรียนในสหวิทยาเขตเสรีไทย สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษากรุงเทพมหานคร เขต 2 โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 เป็นไปตามสมมุติฐานที่ตั้งไว้ อาจเป็นเพราะว่าผู้บริหารสถานศึกษาที่สังกัดสถานศึกษาที่ขนาดต่างกัน มีสภาพปัญหา ความพร้อมและปัญหาที่ไม่เหมือนกัน การบริหารงานย่อมมีความแตกต่างกันตามบริบทของแต่ละขนาดสถานศึกษา จึงทำให้มีบริบทในการนิเทศภายในสถานศึกษามากหรือน้อยแตกต่างกัน กล่าวคือโรงเรียนขนาดกลาง ผู้บริหารมีบทบาทในการนิเทศภายในสถานศึกษา พยายามในการกำหนดทิศทาง โครงสร้างองค์กรและวัตถุประสงค์ในการพัฒนาองค์กรตามบริบทของสถานศึกษาขนาดกลาง ส่วนโรงเรียนขนาดใหญ่และขนาดใหญ่พิเศษ ผู้บริหารมีระบบการบริหารจัดการที่เป็นมาตรฐานจากบริบทสถานศึกษาที่ต่างกัน บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาจึงมีความแตกต่างเช่นกัน สอดคล้องกับ อภิสร่า กังสังข์ (2561) ที่พบว่า ความคิดเห็นที่มีต่อบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนประถมศึกษาในอำเภอสะบ้าย้อย จังหวัดสงขลา จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05 และสอดคล้องกับ อิศรา พิมศิริ และบุญช่วย ศิริเกษ (2563) ที่พบว่า บทบาทของผู้บริหารในการนิเทศการศึกษาตามความคิดเห็นของครูในโรงเรียนสังกัดสำนักงานเขตพื้นที่

การศึกษามัธยมศึกษาเขต 19 จำแนกตามขนาดสถานศึกษา โดยภาพรวมและรายด้านแตกต่างกันอย่างมีนัยสำคัญทางสถิติที่ระดับ .05

### ข้อเสนอแนะ

1. ผู้บริหารสถานศึกษาควรให้คำแนะนำในการจัดกิจกรรมการเรียนการสอนของครู เพื่อสร้างให้ครูเกิดความเป็นผู้นำในด้านการจัดการเรียนการสอน ในบทบาทหน้าที่ความรับผิดชอบ และประสานความร่วมมือในส่วนที่เกี่ยวข้องเพื่อให้เกิดคุณภาพในการจัดการศึกษา
2. ผู้บริหารสถานศึกษาควรสร้างแรงจูงใจเสริมสร้างพลังใจให้ครู มีความรับผิดชอบในการปฏิบัติงานร่วมกัน เพื่อเป็นแรงขับเคลื่อนที่สำคัญในปฏิบัติงานของสถานศึกษา และมีพลังกระตือรือร้นที่จะทำงานให้สำเร็จ
3. ผู้บริหารสถานศึกษาควรมีการกำหนดวิธีวัดผลและประเมินผลในการพัฒนาครูและบุคลากรในสถานศึกษา เพื่อใช้เป็นแนวทางในการวัดและประเมินผล และนำผลการวัดและประเมินผลไปพัฒนาศักยภาพของครู
4. ผู้บริหารสถานศึกษาควรสร้างขวัญกำลังใจในการปฏิบัติงานด้วยวิธีการที่หลากหลาย เพื่อการสร้างขวัญกำลังใจในเชิงบวกให้ครู ผู้บริหารควรตระหนักและพิจารณาถึงปัจจัยต่าง ๆ ที่เกี่ยวข้องภายในโรงเรียนของตนเอง รวมทั้งหาทางปรับปรุงแก้ไขสิ่งต่าง ๆ ที่คิดว่าเป็นอุปสรรคต่อการปฏิบัติงานเพื่อให้ขวัญและกำลังใจของคุณครูสูงขึ้น
5. ผู้บริหารสถานศึกษาควรส่งเสริมให้ครูมีบทบาทในการจัดประสบการณ์และจัดทำแผนการจัดการเรียนรู้อย่างหลากหลายที่เน้นผู้เรียนเป็นสำคัญให้สอดคล้องกับหลักสูตร เพื่อการพัฒนาหลักสูตรสถานศึกษาให้ประสบผลสำเร็จได้อย่างมีคุณภาพ ที่สอดคล้องกับความถนัด ความสนใจ และความสามารถของผู้เรียน

### เอกสารอ้างอิง

- กระทรวงศึกษาธิการ. (2551). *หลักสูตรแกนกลางการศึกษาขั้นพื้นฐาน พ.ศ. 2551*. ผู้แต่ง.
- กระทรวงศึกษาธิการ. (2563). *พระราชบัญญัติระเบียบบริหารราชการกระทรวงศึกษาธิการ พ.ศ. 2546*. ค้นจาก <https://www.moe.go.th/พรบ-ระเบียบบริหารราชการ>
- ช่อลัดดา สิมมา. (2562). *การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในและแนวทางการส่งเสริมบทบาทการนิเทศภายในสถานศึกษาของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดองค์การบริหารส่วนจังหวัดนครราชสีมา ตามทัศนะของครูผู้สอน*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- ญาณิ ญาณะใส. (2562). *การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน ในจังหวัดจันทบุรี ระยะเวลาและตราด*. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏรำไพพรรณี.
- บุญชม ศรีสะอาด. (2560). *การวิจัยเบื้องต้น* (พิมพ์ครั้งที่ 10). สุวีริยาสาส์น.
- บุษิตา จันทรสิงค์โท. (2560). *บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานนทบุรี เขต 1*. วิทยานิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยภาคตะวันออกเฉียงเหนือ.
- ปรียานุช บุรีรักษ์ และสำเร็จ อ่อนสัมพันธุ์. (2564). *บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารโรงเรียนในเครือข่ายสารสนเทศการปกครองที่ 6*. *วารสารมนุษยศาสตร์และสังคมศาสตร์ มหาวิทยาลัยราชพฤกษ์*, 7(พิเศษ), 216-232.
- วิธรา แบ่งคุณญาติ และสมกมล ถาวรกิจ. (2563). *บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาในโรงเรียนประถมศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษา นครปฐม เขต 1*. *วารสารสังคมศึกษา มจร*, 1(1), 26-38.
- วิรัช เจริญเชื้อ. (2563). *ศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาขั้นพื้นฐาน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาขอนแก่น เขต 1*. ใน *การประชุมวิชาการระดับชาติ เรื่อง คุณภาพของการบริหารจัดการและนวัตกรรม ครั้งที่ 5 ประจำปี 2563* (หน้า 728-737). มหาวิทยาลัยการจัดการและเทคโนโลยีอีสเทิร์น.

- วิไลลักษณ์ บัองญาติ. (2560). การศึกษาบทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษานครราชสีมา เขต 5. วิทยานิพนธ์ครุศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยราชภัฏนครราชสีมา.
- สุภาพร แซ่ลี. (2563). การนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนเอกชน อำเภอสะเดา สังกัดสำนักงานการศึกษาเอกชนจังหวัดสงขลา. สารนิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษากทมมหานคร เขต 2. (2564). กลุ่มนิเทศ ติดตาม และประเมินผลการจัดการ. ค้นจาก [http://www.sesao2.go.th/data\\_16414](http://www.sesao2.go.th/data_16414)
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาขั้นพื้นฐาน. (2562). แนวทางการนิเทศภายในโดยใช้ห้องเรียนเป็นฐานเพื่อพัฒนาคุณภาพของผู้เรียน. ผู้แต่ง.
- สำนักงานคณะกรรมการการศึกษาแห่งชาติ. (2542). การบริหารและการจัดการศึกษา. ผู้แต่ง.
- เสาวลักษณ์ บุญมาก. (2564). บทบาทของผู้บริหารกับการนิเทศภายในสถานศึกษา สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษาประถมศึกษาสุราษฎร์ธานี เขต 2. สารนิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- อภิสร่า กังสังข์. (2561). บทบาทการนิเทศภายในของผู้บริหารสถานศึกษาโรงเรียนประถมศึกษาในอำเภอสะบ้าย้อย จังหวัดสงขลา. สารนิพนธ์ศึกษาศาสตรมหาบัณฑิต, มหาวิทยาลัยหาดใหญ่.
- อาภาภรณ์ ก้อนสี และอำนาจ ทองโปร่ง. (2564). ความพึงพอใจของครูที่มีต่อการนิเทศภายในของโรงเรียนในสหวิทยาเขต รัชโยธิน สำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษา เขต 2. *Journal of Roi Kaensarn Academi*, 6(4), 138-149.
- อิทธิพัทธ์ สุวทันพรกุล. (2561). การวิจัยทางการศึกษา: แนวคิดและการประยุกต์ใช้. สำนักพิมพ์แห่งจุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- อิสรา พิมพ์ศรี และบุญช่วย ศิริเกษ. (2563). บทบาทของผู้บริหารในการนิเทศการศึกษาตามความคิดเห็นของครูในโรงเรียน สังกัดสำนักงานเขตพื้นที่การศึกษามัธยมศึกษาเขต 19. *วารสารบัณฑิตศึกษาปริทรรศน์ วิทยาลัยสงฆ์นครสวรรค์*, 8(1), 137-152.
- Cohen, L., Manion, L., & Morrison, K. (2018). *Research methods in education* (8th ed.). Routledge.