



数字平台、文化遗产与全球对话： 数字化时代中国文化遗产发展评价

彭雪媛¹, 房慧²

¹国际教育学院, 大理大学, 云南省大理市, 671003, 中国.

²*国际教育学院, 大理大学, 云南省大理市, 671003, 中国.

摘要: 本文从“融合路径”与“实践对话”两个维度评价中国文化遗产的全球数字化发展。

“融合路径”考察数字技术与遗产资源的整合程度, “实践对话”评估数字化项目促成的跨文化交流深度。研究以数字人文“学科性、专业性、技术性”为理论基础。分析表明, 中国在资源数字化规模与技术应用广度上成效显著, 但仍面临技术标准不一、叙事深度不足、可持续治理薄弱等问题。当前实践虽提升了国际可见度, 但在推动多元主体共创、平等知识生产和持续对话方面仍有局限。建议强化标准互操作、深化跨学科协同、建立共建共享合作模式及以对话成效为导向的评价机制, 推动从“技术展示”向“文明对话”的实质跨越。

关键词: 数字平台; 文化遗产数字化; 融合路径; 实践对话

通讯作者: 房慧, debbiefang2023@163.com

1. 引言

全球范围内的数字化转型正深刻改变着文化遗产领域的格局。从高精度数字化采集、三维建模到知识图谱构建与虚拟现实体验, 一系列技术不仅革新了遗产的保存、管理与研究方式, 也极大地拓展了其全球传播与公众参与的边界。以联合国教科文组织为代表的国际力量积极倡导通过数字战略提升文化遗产的可见性、可及性与可持续性, 并同步关注由此引发的伦理、权利与治理挑战。然而, 技术的广泛应用并不自动等同于文化间理解的深化。对于中国文化遗产在数字时代的全球发展而言, 其评价需超越对技术应用本身的考察, 深入探究两个根本性问题: 一是数字平台与文化遗产的“融合”在技术、组织和阐释层面究竟如何实现, 存在何种路径与障碍; 二是这种数字化实践在跨国、跨文化语境中, 是催生了富有生产性的“对话”, 还是更多地停留于单向展示或象

征性参与。为回答这些问题, 本文构建一个融合“融合路径”与“实践对话”的双维度评价框架, 并以此审视中国相关领域的现状与未来。

2. 文献与理论基础

本研究的评价视角主要立足于数字人文及文化遗产数字化领域的相关学术积累^[1]。近年来, 数字人文领域的学者开始系统反思其成果的评价标准^[2]。有研究指出, 有意义的数字人文工作应兼顾学科性、专业性与技术性^[3]。学科性要求数字化实践最终须服务于人文学术的知识创新与理论推进; 专业性强调需要图书馆学、情报学等领域在信息组织、数据管理与方法设计上提供支撑, 确保项目的科学性与规范性; 技术性则关注数字工具与方法应用的恰当性与创新性, 避免技术炫技而脱离人文内核^[4]。这一“三性”框架为评价文化遗产数字化项目提供了重要

的方法论启示：任何技术融合都必须接受其是否深化了文化遗产的学术认知与公共阐释这一根本性质询^[5]。

在国际政策层面，联合国教科文组织发布的一系列关于数字文化遗产的建议与战略，为评估提供了规范性参照。这些文件在鼓励利用数字技术增强文化遗产活力的同时，格外强调互操作性、包容性参与、知识产权保护与长期保存等原则。它们指出，成功的数字化不仅是技术成就，更是健全的政策框架和伦理实践的结果^[6]。

此外，批判性学术研究提醒我们，数字化过程中嵌着权力与政治。选择何种遗产进行数字化、由谁主导阐释、采用何种叙事框架，这些问题都影响着文化表征的全球格局，可能无意中巩固而非消解既有的文化不平

分解为四个子维度：一是资源聚合与互操作性，关注数字化资源的规模、元数据标准的采用、以及通过开放接口实现跨平台共享的能力；二是知识重构与语义化，考察是否利用知识图谱、关联数据等技术，将离散的遗产信息转化为结构化、可关联的知识网络，以支持深度研究与新发现；三是沉浸式与体验式传播，评价虚拟现实、增强现实、数字孪生等技术在创造情境化、具身体验方面的应用效果及其学术严谨性；四是治理与可持续性，涉及数字资产的权利管理、长期保存机制、项目运维模式以及国际合作中的权责规范。

实践对话维度则评估数字化遗产项目在跨国、跨文化语境中促成的交流质量^[8]。其核心在于区分“形式参与”与“实质对话”，具体通过四个子维度衡量：一是多声音共创机制，即项目是否在设计、实施与阐释阶段纳入了多元利益相关者（包括来源社群、国际学者、公众等）的实质性参与；二是阐释的开放性与反思性，指叙事是否呈现多重视角，是否鼓励批判性思考而非提供封闭定论；三是互动的持续性与衍生性，观察合作是否产生持续的学术交流、联合研究、教育项目等长效成果，而非一次性展览；四是影响力的可测度性，即是否有证据表明项目实际改变了受众的认知、增进了相互理解，或催生了新的合作成果。

数字人文的“三性”评价可有机融入此框架：技术性主要支撑“融合路径”的前三个子维度；专业性为“融合路径”的资源管理与“实践对话”的组织机制提供保障；而学科性则是“实践对话”追求深度知识生产和意义协商的终极目标^[9]。

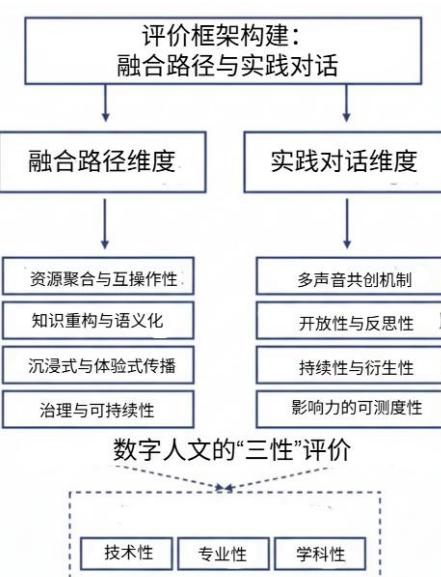
等。因此，对“实践对话”维度的评价，必须包含对参与性、多元声音和阐释权力分配的审视。

3. 评价框架构建：融合路径与实践对话

综合上述理论资源，本文提出一个双轴评价框架，用于系统分析中国文化遗产的数字化全球发展。评价框架构建图如图1所示。

图 1. 评价框架构建图

融合路径维度主要评估数字技术、标准与平台如何同文化遗产的物质与非物质资源、以及相关的机构实践相结合^[7]。具体可



4. 融合路径现状分析：成就与瓶颈

中国文化遗产的数字化进程在“融合路径”上取得了显著进展，形成了若干有效模式，但也面临深层挑战^[10]。

在成就方面，首先，大规模资源整合平台的建设已成为主流实践^[11]。国家级、省级的文博机构纷纷建立数字博物馆、遗产数据库，实现了海量藏品信息的在线汇聚与初步开放，显著提升了文化遗产的可及性^[12]。其

次，知识图谱与语义化探索开始兴起。一些前沿项目尝试为古代文献、艺术品、考古遗址构建关联数据模型，旨在揭示人物、事件、地点与概念之间的复杂网络，为超越传统分类的宏观分析与比较研究提供了可能^[13]。再次，沉浸式体验技术得到广泛应用。三维重建、VR漫游等技术被用于文化遗产的数字化复原与展示，在公众教育、虚拟旅游和远程研究方面产生了积极效果，增强了文化遗产的吸引力与感染力^[14]。

然而，瓶颈问题同样突出。首要问题是技术互操作性与标准碎片化^[15]。众多平台和数据库采用各异的元数据标准与系统架构，形成“数据孤岛”，使得跨库检索、数据聚合与深度利用困难重重，与国际通用标准的接轨程度亦有待加强^[16]。其次，存在数字化过程中的知识衰减与语境剥离风险。过度追求视觉奇观或体验流畅，有时会导致历史背景、文化语境和学术考证信息的简化或丢失，使得数字化呈现流于表面，损害了遗产阐释的深度与准确性。第三，可持续治理与权利框架缺失。许多项目缺乏清晰的数字资产知识产权管理方案、长期运维资金保障以及国际合作中的数据共享与权利分配协议，这影响了项目的持久生命力与国际合作的深度。第四，跨学科协同不足。项目团队中技术人员与文化遗产学者、图书档案专家的深度融合仍不充分，导致部分项目在专业数据管理、学术阐释严谨性方面存在短板。

5. 实践对话成效评估：从展示到交流

在“实践对话”维度，中国文化遗产的数字化全球实践呈现出从浅层展示向深度交流过渡的多元图景，但整体上仍面临“对话赤字”的挑战^[17]。

当前，大量数字化项目通过多语种网站、在线虚拟展览和国际合作频道等形式，将中国文化遗产推向全球受众^[18]。这无疑极大地增强了其国际可见性与影响力，是迈向全球对话的重要第一步^[19]。然而，许多此类实践仍主要停留在单向传播或形式化参与的层面^[20]。其内容往往是由单方主导策划与阐释，再加以翻译和适配，未能真正构建起中外策展人、学者或社群共同定义主题、协作构建

叙事框架的机制。合作常止步于资源借用或场地提供，缺乏在知识生产层面的深度融合^[21]。

相比之下，那些能够促成实质性对话的项目通常具备以下特征：它们往往是基于共同研究问题的长期学术合作，例如联合构建某一专题的跨界数字档案、共同开发用于比较研究的分析工具或本体标准。在此过程中，持续的学术磋商、方法论的相互借鉴以及成果的联合发表，自然催生了深层次的知识交流与理解。另一种有效模式是围绕非物质文化遗产的社区参与式数字化^[22]。当项目以赋能本地文化持有者为起点，记录并阐释其活态实践，并在此基础上与国际受众进行交流时，往往能呈现更真实、多元且富有反思性的文化对话^[23]。

总体而言，评价实践对话的成效，关键在于考察数字项目是否在重新分配阐释权、是否促进了知识的共同生产、以及是否留下了可持续的互动网络^[24]。仅仅增加“曝光度”而未改变跨国文化表征的权力结构或认知框架，则难以视为真正的文明对话。

6. 综合评估与政策建议

综合以上两个维度的分析可见，中国文化遗产在数字化时代全球发展中的主要优势体现在技术应用的广度与资源数字化的规模上，而在融合的深度（尤其是互操作性与知识重构）与对话的实质（尤其是共创性与平等性）方面，仍有较大提升空间^[25]。技术赋能并未自动解决文化对话中的结构性挑战。

为此，本文提出以下政策与实践建议：

第一，在技术融合层面，应着力推动标准化与开放性原则的落地。倡导在国家层面制定并推广兼容国际标准的文化遗产元数据规范，鼓励主要平台采用国际图像互操作框架等开放协议，从根源上打破数据孤岛，为全球范围内的资源关联与研究合作奠定基础。

第二，强化学术引领与跨学科治理。重大数字化项目应建立由文化遗产学者、图书情报专家和技术人员共同组成的核心团队，确保从项目设计到数据管理的全流程均符

合学术规范与专业标准，避免因技术导向而削弱遗产阐释的严谨性与深度。

第三，在国际合作中，积极探索共建共享的对话模式。应超越简单的资源输出或展览引进，鼓励设立中外联合研究基金、共同策划基于双方学术关切的数字课题、协作开发多语种且反映多元视角的阐释内容。合作协议应明确保障各合作方在知识产权、数据权利和叙事贡献上的平等地位。

第四，建立针对“实践对话”的效果评估机制。文化遗产管理机构可尝试构建一套评估指标体系，不仅关注项目的访问量、覆盖范围，更应衡量其是否产生了联合出版物、是否促成了学者或社群间的持续交流网络、是否有效传达了文化的复杂性与多元声音。

第五，重视伦理框架与可持续发展。制定清晰的数字文化遗产伦理准则，涵盖数据隐私、社群同意、文化敏感性等方面。同时，探索多元化的资金与运维模式，确保数字化成果的长期保存、更新与可及性。

7. 结论

数字化为中国文化遗产的全球传播与对话开启了前所未有的机遇之门。当前的发展实践在资源数字化覆盖和技术体验创新上成就斐然，初步构建了其全球存在的数字基础。然而，本研究通过“融合路径”与“实践对话”双维度的评价表明，若欲使数字化真正成为促进跨文明理解与共生的桥梁，而非新的技术壁垒或单向宣传渠道，则必须致力于解决两大核心议题：一是通过深化技术互操作性、知识语义化和跨学科治理，实现从“数字库存”到“智慧知识生态”的融合跃升；二是通过倡导共同策划、平等协作与深度学术互动，推动从“文化展示”到“文明对话”的实践转向。将数字人文所倡导的学科性、专业性、技术性精神内核，贯穿于文化遗产数字化的全球实践之中，是确保技术服务与人文、工具赋能于对话的关键。未来，中国文化遗产的数字化全球发展，需要在提升技术整合质量的同时，更加专注于构建开放、包容、互惠的国际对话新范式。

参考文献

- [1]唐子禹. 数字人文视角下跨文化交流的新范式研究——以数字文化遗产项目为例[J]. 新闻传播, 2025(22):36-38.
- [2]王若楠, 高海霞. 数字技术赋能文物和文化遗产保护工作的研究 [J]. 工心, 2025(10):133-135.
- [3]王玉珏. 数字文明时代的文化遗产系统性保护[J]. 山西档案, 2025(10):2.
- [4]曹辰星. 体验与空间之变: 数字文化遗产的阐释模式重构与价值认知转向 [J]. 科技传播, 2025, 17(18):169-175.
- [5]左娜. 生成式AI赋能文化遗产数字叙事 [J]. 山西档案, 2025(08):2.
- [6]王紫懿, 雷桐. 数字科技赋能文化遗产保护与创新路径探析 [J]. 传媒论坛, 2025(11):75-78.
- [7]周峰. AI及数字雕塑技术在城市文化遗产保护与传承中的应用 [J]. 艺术教育, 2025(10):33-36.
- [8]张付新, 张妍. 数字技术赋能乡村文化振兴的实践路径 [N]. 鹰潭日报, 2025-10-15(004).
- [9]欧瑞祥. 基于扎根理论的图书馆公共数字文化服务质量评价及优化路径研究 [J]. 造纸装备及材料, 2024, 53(06):187-192.
- [10]陈璐, 郝挺雷. 我国区域数字文化产业竞争力评价研究 [J]. 中国市场, 2023(32):8-11.
- [11]侯碧艳. 档案与文化遗产的数字人文应用研究分析与展望 [J]. 档案管理, 2025(03):45-47+52.
- [12]赵成成, 黄浩南, 戴菲. 数字媒体艺术在文化遗产保护中的应用与发展——以敦煌莫高窟为例 [J]. 天工, 2025(12):21-23.
- [13]杜英捷, 雷桐. 数字时代的文化遗产传播: 融合与创新的路径 [J]. 传媒论坛, 2025(07):82-85.
- [14]戴菲, 赵成成, 庄怡宁. 数字媒体语境下非物质文化遗产的叙事性创意设计研究 [J]. 天工, 2025(08):50-52.
- [15]许文娟. 数字孪生视域下的非物质文化遗产设计转化探究 [J]. 天工, 2024(35):35-37.
- [16]王纯晨, 包佳栋. 数字时代非物质文化遗产创新设计研究 [J]. 新传奇, 2024(41):101-103.

- [17] 王玉婷. 基于数字孪生的非物质文化遗产情感化展示设计研究 [J]. 明日风尚, 2024(09):97-99.
- [18] 伍星. 文化遗产的数字传播策略与 AIGC 技术的融合研究 [J]. 文化学刊, 2024(02):76-79.
- [19] 孟祥芸. 数字媒体技术在历史文化遗产保护中的运用探析 [J]. 大观 (论坛), 2023(04):108-110.
- [20] 吴妾. 数字技术“盘活”文化遗产 [J]. 中国对外贸易, 2023(02):48-49.
- [21] 黄婉清, 陈子敬, 高攀. 数字技术赋能体育非物质文化遗产的作用机理、现实困境与优化路径 [C]//中国敦煌吐鲁番学会体育卫生研究会、中国岩画学会体育岩画研究专业委员会、
- 全国学校体育联盟 (中华武术). 首届中华传统体育文化传承发展论坛论文摘要集——墙报交流 (二), 2023:42-43.
- [22] 杨玮亚. 数字媒体艺术在非物质文化遗产传承中的应用 [J]. 上海包装, 2023(12):60-62.
- [23] 席涛, 余非石. 数字人文视野下文化遗产数据资源的智慧化建设路径 [J]. 江西社会科学, 2023, 43(11):188-195.
- [24] 李文霞, 张婷婷. 数字技术在文化遗产保护中的运用 [J]. 文物鉴定与鉴赏, 2023(20):56-59.
- [25] 崔晓棠, 张博文. 文化遗产保护传承数字展厅设计研究 (数字媒体设计) [J]. 出版发行研究, 2023(08):122.

Digital platforms, Cultural heritage and Global dialogue:

Evaluation of the Development of China's Cultural Heritage in the Digital Age

Peng Xueyuan¹, Fang Hui^{2*}

¹Faculty of International Education, Dali University, Dali City, Yunnan Province, 671003, China.

²*Faculty of International Education, Dali University, Dali City, Yunnan Province, 671003, China.

Email: debbiefang2023@163.com (correspondence)

Abstract: This paper evaluates the global digital development of Chinese cultural heritage from two dimensions: 'integration pathways' and 'practical dialogue.' The 'integration pathways' examine the extent to which digital technologies are integrated with heritage resources, while 'practical dialogue' assesses the depth of cross-cultural communication facilitated by digital projects. The study is theoretically grounded in the characteristics of digital humanities, namely 'disciplinarity, professionalism, and technicality.' The analysis indicates that China has achieved significant results in the scale of resource digitization and the breadth of technology application, but still faces issues such as inconsistent technical standards, insufficient narrative depth, and weak sustainable governance. Although current practices have enhanced international visibility, there are limitations in promoting multi-stakeholder co-creation, equitable knowledge production, and sustained dialogue. It is recommended to strengthen standard interoperability, deepen interdisciplinary collaboration, establish a co-construction and sharing cooperation model, and implement evaluation mechanisms oriented toward dialogue effectiveness, thereby promoting a substantive transition from 'technology demonstration' to 'civilizational dialogue.'

Keywords: Digital Platforms; Digitalization of Cultural Heritage; Integration Pathways; Practical Dialogue