

ปรัชญาจิตวิญญาณนิยมกับการเยียวยาวิกฤตความหมายในสังคมร่วมสมัย
SPIRITUALISM PHILOSOPHY AND HEALING THE CRISIS OF MEANING IN
CONTEMPORARY SOCIETY

พระครูโสภณกิตติสาร (กิตติสารโร)

PhraKru Sophonkittisarn Kittisaro

วัดป่าศรีบุรี, ประเทศไทย

Wat Pasriburi, Thailand



*Corresponding author, e-mail: phraselcsrrlch@gmail.com

Received: 5 August 2025, Revised: 12 August 2025, Accepted: 23 August 2025

บทคัดย่อ

บทความนี้มุ่งศึกษาบทบาทของปรัชญาจิตวิญญาณนิยม (Spiritualism) ในฐานะแนวทางทางเลือกในการเยียวยาวิกฤตความหมาย (Crisis of Meaning) ที่เกิดขึ้นในสังคมร่วมสมัย ภายใต้บริบทของความเปลี่ยนแปลงทางเศรษฐกิจ เทคโนโลยี และวัฒนธรรมที่รวดเร็ว ความรู้สึกแปลกแยกไร้จุดหมาย และความว่างเปล่าทางจิตใจกลายเป็นสภาวะร่วมของผู้คนจำนวนมาก โดยเฉพาะในสังคมที่โครงสร้างทางสังคมดั้งเดิมถูกสั่นคลอน และระบบทุนนิยมบริโภคนิยมกลายเป็นอำนาจหลักในการนิยามชีวิต ปรัชญาจิตวิญญาณนิยมซึ่งเน้นการตระหนักรู้ตนเอง ความสัมพันธ์กับธรรมชาติ และการแสวงหาความหมายเชิงลึก จึงถูกเสนอเป็นแนวทางสำคัญในการฟื้นฟูสมดุลของมนุษย์ในระดับจิตใจและสังคม

บทความวิเคราะห์แนวคิดนี้ทั้งในเชิงปรัชญาและการประยุกต์ใช้ โดยเน้นการบูรณาการกับศาสตร์สมัยใหม่ เช่น วิทยาศาสตร์ จิตวิทยา และการศึกษา ตลอดจนการประยุกต์ในบริบทไทยผ่านหลักพุทธธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น นอกจากนี้ยังนำเสนอข้อวิพากษ์และข้อจำกัดของจิตวิญญาณนิยม เช่น การถูกทำให้เป็นสินค้าทางจิตวิญญาณในระบบตลาด หรือการใช้เพื่อสนองความต้องการเฉพาะตนโดยไม่แตะต้องปัญหาเชิงโครงสร้าง บทความสรุปว่า การเยียวยาวิกฤตความหมายอย่างยั่งยืนจำเป็นต้องอาศัยการเปลี่ยนแปลงทั้งในระดับจิตสำนึกส่วนบุคคล ชุมชน และโครงสร้างสังคม โดยการบูรณาการจิตวิญญาณนิยมต้องมีความลุ่มลึก ยืดหยุ่น และตอบสนองต่อบริบท เพื่อสร้างสังคมที่สมดุลระหว่างความเจริญทางวัตถุกับความมั่นคงทางจิตวิญญาณ

คำสำคัญ: จิตวิญญาณนิยม, วิกฤตความหมาย, การบูรณาการ, สังคมร่วมสมัย, การพัฒนาที่ยั่งยืน



Abstract

This article examines the role of spiritualism as an alternative philosophical framework for healing the “crisis of meaning” in contemporary society. Amidst rapid changes in economy, technology, and culture, many individuals experience a sense of alienation, purposelessness, and spiritual emptiness. As traditional social structures weaken and consumerist capitalism dominates how life is defined, spiritualism—which emphasizes self-awareness, deep connection with nature, and the pursuit of existential meaning—has re-emerged as a potential path toward restoring balance at both the personal and collective levels.

The article explores spiritualism through both theoretical and practical lenses, focusing on its integration with modern disciplines such as science, psychology, and education. It also highlights how spiritualism is being contextualized within Thai society through the integration of Buddhist principles and local wisdom. Furthermore, the paper addresses critiques and limitations of spiritualism, such as its commodification under market capitalism and its tendency to overlook systemic issues when reduced to personal practice. The article concludes that resolving the crisis of meaning in a sustainable manner requires transformation at multiple levels: individual consciousness, community engagement, and structural change. Effective spiritual integration must be context-sensitive, reflective, and flexible in order to support a society where material advancement is harmonized with spiritual well-being.

Keywords: spiritualism, crisis of meaning, integration, contemporary society, sustainable development

บทนำ

โลกในศตวรรษที่ 21 กำลังเผชิญกับความเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็วทั้งในมิติทางเศรษฐกิจ เทคโนโลยี สังคม และวัฒนธรรม ความเปลี่ยนแปลงเหล่านี้จะนำพาความเจริญก้าวหน้ามากมาย แต่กลับก่อให้เกิดภาวะหนึ่งที่นักปรัชญาและนักสังคมศาสตร์เรียกว่า “วิกฤตความหมาย” (Crisis of Meaning) ซึ่งเป็นสภาวะที่มนุษย์รู้สึกว่างเปล่าทางจิตใจ ขาดเป้าหมายที่แท้จริง และขาดความเชื่อมโยงกับโลกโดยรวม แม้อยู่ท่ามกลางความมั่งคั่งและความเชื่อมโยงทางเทคโนโลยีอย่างไม่เคยมีมาก่อน (พระไพศาล วิสาโล, 2560)

ปรากฏการณ์นี้มีใช้เรื่องเฉพาะบุคคล แต่เป็นภาพสะท้อนของโครงสร้างสังคมที่ส่งผลต่อความรู้สึกของผู้คนในวงกว้าง ระบบทุนนิยมบริโภคนิยม ได้เบี่ยงเบนเป้าหมายของชีวิตจาก “ความดี”

และ “ความจริง” ไปสู่ “ความสำเร็จ” และ “การมี” ดังที่ ชีรยุทธ บุญมี (2557) อธิบายว่า สังคมไทยร่วมสมัยกำลังถูกรอบงำด้วยแรงขับเคลื่อนจากการบริโภค ซึ่งแม้จะเติมเต็มความต้องการทางวัตถุ แต่กลับทวีความรู้สึกไม่พอใจทางจิตใจ เอริค ฟรอมม์ (Fromm, 1976) ก็ได้วิเคราะห์ไว้อย่างเฉียบคมว่า มนุษย์ยุคใหม่กำลังหลงใหลใน “การมี” (Having) จนหลงลืม “การเป็น” (Being) ซึ่งเป็นแก่นแท้ของความสุขและการตระหนักรู้ตนเอง

นอกจากนี้ ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยี ซึ่งเชื่อมผู้คนเข้าหากันในระดับโลก กลับสร้างปรากฏการณ์ย้อนแย้งที่เรียกว่า “ความโดดเดี่ยวในโลกที่เชื่อมต่อ” (Connected Isolation) ซึ่งสะท้อนให้เห็นว่า แม้ผู้คนจะมีปฏิสัมพันธ์ผ่านสื่อดิจิทัลมากมาย แต่ความสัมพันธ์กลับตื้นเขินและไร้ความหมาย (Csikszentmihalyi, 2014) งานวิจัยของ กนกรัตน์ ยศโกโร (2563) พบว่า คนรุ่นใหม่ไทยจำนวนมากมีความรู้สึกว่าตนเอง “ไร้อัตน” ในโลกโซเชียล และไม่ได้รับการเข้าใจในเชิงลึก

ในอีกด้านหนึ่ง การอ่อนตัวของสถาบันดั้งเดิม เช่น ครอบครัว ชุมชน และศาสนา ได้ส่งผลให้มนุษย์ขาดที่ยึดเหนี่ยวทางจิตใจ Appadurai (2013) วิเคราะห์ว่า โลกาภิวัตน์แม้จะเปิดกว้างทางวัฒนธรรม แต่กลับทำให้คนรุ่นใหม่หลงทิศทางการนิยามตนเอง ท่ามกลางค่านิยมที่หลากหลายและขัดแย้งกันอย่างรุนแรงในปัจจุบัน สุริชัย หวันแก้ว (2561) เสริมว่า สังคมไทยกำลังอยู่ในภาวะเปลี่ยนผ่าน โดยไม่มีกรอบอ้างอิงทางคุณค่าที่ชัดเจนและยั่งยืน

ยิ่งไปกว่านั้น “วิกฤตความหมาย” ยังชี้ให้เห็นถึงข้อจำกัดของกระบวนทัศน์ทางความรู้ที่เน้นความเป็นวิทยาศาสตร์และวัตถุนิยมมากเกินไป (Positivism & Scientific Materialism) แนวคิดที่ครอบงำโลกตะวันตกตั้งแต่ยุค Enlightenment ได้ลดทอนมนุษย์ให้เหลือเพียงกลไกทางชีวภาพและเศรษฐกิจ โดยละเลยมิติทางจิตวิญญาณซึ่งเป็นแก่นแท้ของความเป็นมนุษย์ Charles Taylor (2007) ในงาน *A Secular Age* ชี้ว่า การขาดความเชื่อในสิ่งเหนือธรรมชาติและการปิดบังมิติทางจิตวิญญาณได้ทำให้คนยุคใหม่รู้สึกว่างเปล่าแม้จะมีเสรีภาพมากขึ้น ขณะที่ Ken Wilber (2017) เรียกภาวะนี้ว่า “ความแตกแยกทางกระบวนทัศน์” (Paradigmatic Dissociation) ที่แยกศาสตร์ต่างๆ ออกจากกัน ทำให้การมองชีวิตขาดความเป็นองค์รวม (holistic)

ในช่วงสองทศวรรษที่ผ่านมา เราได้เห็นกระแสฟื้นคืนมิติทางจิตวิญญาณในหลากหลายสาขาวิชา เช่น จิตวิทยาเชิงบูรณาการ (integral psychology), การศึกษาเชิงปัญญา, และแม้แต่วิทยาศาสตร์สมอง ซึ่งชี้ว่ามนุษย์มิใช่เพียงกลไกทางชีวภาพ แต่เป็นสิ่งมีชีวิตที่มีมิติของจิตวิญญาณด้วย (Karmman & Siegelman, 2018)

จากบริบททั้งหมดนี้ ปรัชญาจิตวิญญาณนิยม (Spiritualism) จึงกลับมาได้รับความสนใจในฐานะทางเลือกใหม่ในการตอบสนองต่อวิกฤตความหมาย ปรัชญานี้ไม่ได้เพียงเสนอความเชื่อในสิ่งเหนือธรรมชาติเท่านั้น หากแต่เน้นการตระหนักรู้ถึงมิติทางจิตใจ การแสวงหาความหมายในชีวิต และการเชื่อมโยงตนเองกับสิ่งที่สูงกว่าตัวตน พิมลพรรณ ไชยนันท์ (2562) เสนอว่า จิตวิญญาณนิยมใน



บริบทไทยสามารถบูรณาการกับหลักพุทธธรรม เช่น ความไม่ยึดติด การเจริญสติ และการมีเมตตา ซึ่งล้วนสามารถปรับใช้เพื่อรับมือกับความซับซ้อนของโลกยุคใหม่ได้อย่างเหมาะสม

ด้วยเหตุนี้ บทความนี้จึงมุ่งศึกษา บทบาทของปรัชญาจิตวิญญาณนิยมในการเยียวยาวิกฤตความหมายในสังคมร่วมสมัย โดยเฉพาะในบริบทของสังคมไทย ผ่านการวิเคราะห์ทั้งในเชิงแนวคิดและแนวปฏิบัติ โดยมีจุดมุ่งหมายเพื่อเสนอแนวทางการบูรณาการจิตวิญญาณเข้ากับการพัฒนาสังคมในมิติใหม่อย่างสมดุล ทั้งนี้เพื่อให้เกิดการพัฒนาแบบองค์รวมที่ยั่งยืน และสร้างคุณภาพชีวิตที่ลึกซึ้งและมีความหมายในระดับปัจเจกและสังคมโดยรวม

วิกฤตความหมายในสังคมร่วมสมัย: สาเหตุและปรากฏการณ์

1. ความแปลกแยกในยุคสมัยใหม่: ผลพวงของการสูญเสียโครงสร้างความหมาย หนึ่งในมิติสำคัญของวิกฤตความหมายในสังคมยุคใหม่คือความรู้สึก “แปลกแยก” (Alienation) ที่เกิดจากการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้างอย่างรวดเร็วทั้งในระดับเศรษฐกิจ สังคม และวัฒนธรรม เอมีล เดอร์ไคม์ (Durkheim, 1897/1951) ได้นำเสนอแนวคิดเรื่อง “อโนมี” (Anomie) ซึ่งหมายถึงภาวะไร้ระเบียบหรือไร้บรรทัดฐานทางสังคม โดยเฉพาะเมื่อบรรทัดฐานเดิมสูญสลาย แต่บรรทัดฐานใหม่ยังไม่ปรากฏอย่างมั่นคง ส่งผลให้มนุษย์รู้สึกว้าเหว่ขาดทิศทาง ขาดความมั่นคงทางคุณค่า และไม่สามารถระบุความหมายของการดำรงอยู่ได้อย่างชัดเจน

ในบริบทสังคมไทย ชูศักดิ์ วิทยาภักดิ์ (2565) วิเคราะห์ว่าคนรุ่นใหม่จำนวนมากเผชิญกับภาวะ “ระหว่างสองโลก” กล่าวคือ โลกแห่งค่านิยมดั้งเดิมซึ่งเน้นความสัมพันธ์ เครือญาติ และจริยธรรมทางศาสนา กำลังถูกท้าทายด้วยโลกสมัยใหม่ที่ยึดถือความสำเร็จ ความเร็ว และผลประโยชน์เป็นสำคัญ ส่งผลให้เกิดภาวะสับสนทางอัตลักษณ์ และไม่สามารถสร้างความหมายที่มั่นคงให้กับชีวิตได้

2. การลดทอนคุณค่าของชีวิตในระบบทุนนิยม: เมื่อชีวิตถูกกลืนด้วยกลไกตลาด ระบบเศรษฐกิจแบบทุนนิยมสมัยใหม่ ซึ่งเน้นการผลิต การบริโภค และการเติบโตอย่างไม่หยุดยั้ง ได้เปลี่ยนมนุษย์จาก “ผู้แสวงหาความหมาย” เป็นเพียง “ผู้บริโภค” เฮอริเบิร์ต มาร์คูเซ (Marcuse, 1964/1991) นักปรัชญาแห่งสำนักแฟรงก์เฟิร์ต ระบุว่า ระบบทุนนิยมร่วมสมัยได้ครอบงำจินตนาการของมนุษย์ด้วยเทคโนโลยีและการตลาด ทำให้ชีวิตถูกนิยามด้วย “สิ่งที่มี” แทน “สิ่งที่เป็น” มนุษย์จึงตกอยู่ในวงจรของการแสวงหาความพึงพอใจแบบฉาบฉวยที่ไม่มีวันจบสิ้น

ในสังคมไทย นิธิ เอียวศรีวงศ์ (2553) ชี้ว่าโลกาภิวัตน์ในบริบททุนนิยมทำให้เกิดการเปลี่ยนผ่านจาก “ชีวิตที่มีความหมาย” ไปสู่ “ชีวิตที่มีมูลค่า” โดยคุณค่าทางวัฒนธรรม จิตวิญญาณ และความสัมพันธ์ถูกทรยศลง เหลือเพียงสิ่งที่สามารถแลกเปลี่ยนหรือคำนวณเป็นตัวเลขได้

3. ความก้าวหน้าทางเทคโนโลยีและภาวะโดดเดี่ยวท่ามกลางการเชื่อมต่อ แม้เทคโนโลยีสมัยใหม่จะเปิดโลกของการสื่อสารให้กว้างไกลยิ่งกว่าเดิม แต่กลับไม่สามารถชดเชยช่องว่างทางจิตใจ

ได้อย่างแท้จริง ซิกมุนด์ เบาแมน (Bauman, 2000) ใช้คำว่า “ความทันสมัยที่เหลว” (Liquid Modernity) เพื่ออธิบายลักษณะของความสัมพันธ์ในสังคมปัจจุบันที่เปราะบาง ชั่วคราว และเปลี่ยนแปลงรวดเร็ว ความสัมพันธ์ทางสังคมที่เคยมีความมั่นคง เช่น ครอบครัว เพื่อน และชุมชน ถูกแทนที่ด้วยปฏิสัมพันธ์ผ่านสื่อดิจิทัลที่แม้จะรวดเร็ว แต่ขาดความลึกซึ้งและความผูกพันที่แท้จริง

พิชญา พิริยะสงวนพงศ์ (2564) ได้ศึกษาผลกระทบของการใช้โซเชียลมีเดียในหมู่คนไทย และพบว่า การเสพติดเครือข่ายออนไลน์นำไปสู่ความเครียด ความว้าวุ่น และความรู้สึกโดดเดี่ยว แม้จะมีผู้ติดตามจำนวนมาก แต่กลับรู้สึกว่ามีใคร “เข้าใจ” อย่างแท้จริง

สรุป

ทั้งสามประเด็นข้างต้นชี้ให้เห็นว่า “วิกฤตความหมาย” มิใช่เพียงปัญหาทางจิตวิทยาส่วนบุคคล หากแต่เป็นผลสืบเนื่องจากโครงสร้างสังคมที่เปลี่ยนแปลงไปอย่างลึกซึ้ง การขาดความมั่นคงทางคุณค่า การลดทอนชีวิตให้เหลือเพียงกลไกของตลาด และการขาดการเชื่อมโยงที่แท้จริงกับผู้อื่น ล้วนเป็นปัจจัยที่ส่งเสริมให้เกิดความรู้สึกว่างเปล่าและไร้ความหมาย ซึ่งจำเป็นต้องมองหาแนวทางการเยียวยาอย่างรอบด้าน โดยเฉพาะแนวทางที่สามารถฟื้นฟูมิติทางจิตวิญญาณของมนุษย์ให้กลับมาเป็นศูนย์กลางของการดำรงอยู่ในโลกสมัยใหม่

การบูรณาการจิตวิญญาณนิยมในบริบทสังคมร่วมสมัย

1. การผสมผสานวิทยาศาสตร์กับจิตวิญญาณ: การก้าวข้ามความขัดแย้งสมัยใหม่ ในอดีต แนวคิดทางวิทยาศาสตร์มักถูกวางอยู่ตรงข้ามกับศาสนาและจิตวิญญาณ โดยเฉพาะภายใต้กระบวนทัศน์แบบปฏิฐานนิยม (positivism) ซึ่งเชื่อในความรู้ที่ได้จากการพิสูจน์และทดลองเท่านั้น อย่างไรก็ตาม แนวโน้มในช่วงหลังของศตวรรษที่ 20 จนถึงปัจจุบันเริ่มมีการตั้งคำถามต่อความจำกัดของวิทยาศาสตร์เชิงกลไก และเปิดรับความเป็นองค์รวม (holism) ที่มีรากฐานในแนวคิดตะวันออกและจิตวิญญาณนิยม ฟริตจอฟ คาปรา (Capra & Luisi, 2014) เสนอว่า ทฤษฎีระบบ ระบบนิเวศ และฟิสิกส์ควอนตัมได้ท้าทายแนวคิดแบบแยกส่วนของยุคเดส์การ์ต (Cartesian worldview) และเสนอโลกทัศน์ใหม่ที่มองจักรวาลเป็นระบบที่มีชีวิต มีการเชื่อมโยง และมีความสัมพันธ์ระหว่างจิต-กาย-โลกในระดับลึก ขณะที่ในบริบทไทย สิริเพ็ญ พิริยจิตกรกรกิจ (2562) เสนอว่าการเข้าใจธรรมชาติของชีวิตตามแนวพุทธ เช่น อนิจจังและปฏิจจสมุปบาท มีความสอดคล้องกับแนวคิดทางฟิสิกส์ยุคใหม่ ซึ่งสามารถบูรณาการเข้ากับวิทยาศาสตร์ได้โดยไม่ขัดแย้ง

การผสมผสานนี้ยังขยายไปถึงสาขาอย่างประสาทวิทยา (neuroscience) และจิตวิทยา ที่เริ่มศึกษาการทำงานของสมองขณะฝึกสมาธิหรือการภาวนา ซึ่งพบว่าการปฏิบัติเหล่านี้มีผลต่อการพัฒนาความ



ตระหนักรู้ การลดความเครียด และเสริมสร้างสุขภาพโดยรวม จึงถือเป็นการเชื่อมโยงวิทยาศาสตร์กับจิตวิญญาณอย่างเป็นรูปธรรม

2. การประยุกต์ใช้ในการศึกษาและการพัฒนามนุษย์: การเรียนรู้ที่ลึกซึ้งและเปลี่ยนผ่าน ในยุคที่ระบบการศึกษาถูกวิพากษ์ว่ามุ่งเน้นเพียงทักษะทางวิชาชีพและผลสัมฤทธิ์ทางการ แต่ละเลยการพัฒนาคุณภาพภายในของผู้เรียน แนวทาง “จิตตปัญญาศึกษา” จึงได้รับความสนใจมากขึ้นในฐานะเครื่องมือสร้างสมดุลระหว่างความรู้ภายนอกกับความรู้ภายใน

พาร์คเกอร์ พาล์มเมอร์ (Palmer, 2004) เสนอว่า การศึกษาไม่ควรเป็นเพียงการถ่ายทอดความรู้ แต่ต้องเป็นพื้นที่ของการ “เปิดใจ” และ “ยอมให้ตัวตนที่แท้จริงปรากฏ” เขาเห็นว่า การฟังอย่างลึกซึ้ง ความเงิบ และการตั้งคำถามเชิงจิตวิญญาณเป็นส่วนสำคัญในการพัฒนาปัญญาที่สมบูรณ์

ในประเทศไทย จุมพล พูลภัทรชีวิน (2563) ได้วางรากฐานของ “จิตตปัญญาศึกษา” ผ่านการทดลองในมหาวิทยาลัยหลายแห่ง โดยให้ความสำคัญกับการฝึกสติ การสะท้อนตนเอง (reflection) และการเรียนรู้ผ่านประสบการณ์ตรง (experiential learning) เพื่อพัฒนาคุณลักษณะของผู้เรียนในมิติที่ลึกซึ้งกว่าเดิม ได้แก่ ความเมตตา ความตระหนักรู้ในตนเอง ความสามารถในการอยู่ร่วมกับผู้อื่น และจริยธรรม

3. การสร้างชุมชนจิตวิญญาณและเครือข่ายทางสังคม: ทางเลือกของสังคมที่มีหัวใจ ภายใต้บริบทของความโดดเดี่ยวในเมืองใหญ่และการล่มสลายของเครือข่ายชุมชนแบบดั้งเดิม การสร้าง “ชุมชนจิตวิญญาณ” (spiritual communities) จึงกลายเป็นแนวทางใหม่ในการเยียวยาทั้งในระดับบุคคลและโครงสร้างทางสังคม โดยชุมชนเหล่านี้มิใช่เพียงกลุ่มศาสนา หากแต่เป็นพื้นที่ของการ “อยู่ร่วม” ด้วยคุณค่า ความสัมพันธ์ และเป้าหมายที่ลึกซึ้งร่วมกัน

ชาร์ลส เพียร์ซ (Pierce, 2007) ชี้ว่า ชุมชนเชิงจิตวิญญาณที่เกิดขึ้นทั่วโลกนั้นมักมีลักษณะร่วมคือ การเน้นความยั่งยืน การดำรงชีวิตอย่างเรียบง่าย การใช้พลังงานหมุนเวียน การแบ่งปันทรัพยากร และการดูแลกันและกันอย่างเท่าเทียม ซึ่งกลายเป็นต้นแบบของ “วิถีชีวิตใหม่” ที่ตอบสนองต่อทั้งวิกฤตความหมายและวิกฤตสิ่งแวดล้อม

ในประเทศไทย ฉัตรทิพย์ นาถสุภา (2557) พบว่า การฟื้นฟูชุมชนโดยอิงหลักพุทธธรรมและภูมิปัญญาท้องถิ่น เช่น ชุมชนพุทธเศรษฐกิจในภาคเหนือ หรือกลุ่มวิถีเกษตรยั่งยืนในภาคอีสาน เป็นตัวอย่างของการผสานแนวคิดจิตวิญญาณกับการพัฒนาแบบมีส่วนร่วม โดยมีเป้าหมายเพื่อสร้างสังคมที่ไม่เพียงอยู่รอด แต่ยังอยู่ได้อย่างมีความหมาย

สรุป: จิตวิญญาณนิยมในฐานะสะพานเชื่อมยุคสมัย

การบูรณาการจิตวิญญาณนิยมในสังคมร่วมสมัยจึงไม่ใช่การย้อนกลับไปสู่ศรัทธาแบบเดิม แต่เป็นการสร้าง “สะพานเชื่อม” ระหว่างองค์ความรู้สมัยใหม่กับคุณค่าลึกซึ้งของการดำรงชีวิต การผสานวิทยาศาสตร์กับจิตวิญญาณ การศึกษาแบบองค์รวม และการสร้างชุมชนที่มีคุณค่า ล้วนเป็นองค์ประกอบสำคัญในการฟื้นฟู “ความหมาย” ให้กลับมาสู่ชีวิตมนุษย์อีกครั้ง

วิพากษ์และข้อพิจารณา

แม้จิตวิญญาณนิยมจะได้รับการยกย่องว่าเป็นหนึ่งในแนวทางสำคัญในการเยียวยาวิกฤตความหมายในสังคมร่วมสมัย แต่แนวคิดนี้ก็เผชิญกับข้อวิพากษ์และข้อจำกัดจำนวนมาก ทั้งในเชิงปรัชญา ปฏิบัติการ และการปรับใช้กับระบบสังคมที่มีความซับซ้อนและหลากหลาย ซึ่งจำเป็นต้องได้รับการพิจารณาอย่างรอบด้าน

1. ข้อวิพากษ์เชิงอุดมการณ์: จิตวิญญาณนิยมในฐานะสินค้าหรือเครื่องมือนอกมอกลา หนึ่งในข้อวิพากษ์สำคัญต่อแนวจิตวิญญาณนิยม โดยเฉพาะในโลกตะวันตก คือ การกลายสภาพของแนวคิดนี้ให้เป็น “สินค้าทางจิตวิญญาณ” (Spiritual Commodity) ซึ่งถูกปรับแต่งให้อยู่ในรูปแบบที่บริโภคได้ง่าย เข้าถึงได้ไว และสอดคล้องกับรสนิยมของตลาด เทอร์รี อีเกิลตัน (Eagleton, 2014) ชี้ว่าจิตวิญญาณนิยมสมัยใหม่หลายรูปแบบถูกทำให้เป็น “ส่วนเสริม” ของวิถีชีวิตทุนนิยม โดยขาดการตั้งคำถามถึงสาเหตุเชิงโครงสร้างของความทุกข์ เช่น ความเหลื่อมล้ำ ความไม่เป็นธรรม หรือการแยกดมนุษย์ออกจากธรรมชาติ

สลาวยอ ซิเซค (Žižek, 2012) ก็เตือนว่าจิตวิญญาณนิยมในบางรูปแบบกลับกลายเป็นเพียง “ยาหล่อมประสาทเชิงอุดมการณ์” ที่ช่วยให้มนุษย์อยู่รอดในระบบที่เป็นพิษ มากกว่าที่จะท้าทายหรือเปลี่ยนแปลงระบบนั้น ตัวอย่างเช่น การฝึกสมาธิหรือโยคะที่เน้นความสงบส่วนบุคคลอาจทำให้ผู้คนหลีกเลี่ยงการเผชิญกับความอยุติธรรมในระดับสังคม และกลายเป็นการ “ปลีกวิเวก” จากการเปลี่ยนแปลงเชิงโครงสร้าง

2. ข้อจำกัดทางวัฒนธรรมและการตีความในสังคมไทย ในบริบทสังคมไทย แนวจิตวิญญาณนิยมมักถูกเชื่อมโยงกับศาสนา พิธีกรรม และความเชื่อดั้งเดิม ซึ่งมีทั้งพลังในการฟื้นฟูคุณค่า และความเสี่ยงในการกลายเป็นความมกมาย ไชยันต์ รัชชกุล (2561) ชี้ว่า การฟื้นฟูพิธีกรรมบางประเภทในสังคมไทย โดยเฉพาะที่เกี่ยวข้องกับไสยศาสตร์ ความเชื่อเรื่องโชคลาง หรือการเสริมดวง อาจกลายเป็นเพียงการระบายความกลัวและความไม่มั่นคงทางจิตใจโดยไม่มีการพัฒนาปัญญาหรือการเข้าใจชีวิตตามหลักพุทธธรรมอย่างแท้จริง

นอกจากนี้ยังมีความเสี่ยงต่อการแสวงหาผลประโยชน์จากความศรัทธา เช่น การจัดคอร์สพัฒนาจิตในเชิงธุรกิจ หรือการใช้เครื่องมือทางจิตวิญญาณเพื่อเสริมภาพลักษณ์ของชนชั้นนำ ซึ่งทำให้



แนวคิดจิตวิญญาณนิยมถูกใช้เพื่อรองรับอำนาจและความเหลื่อมล้ำ แทนที่จะเป็นพลังในการท้าทายหรือเปลี่ยนแปลงโครงสร้างสังคม

3. ความท้าทายในการบูรณาการกับความหลากหลายและความเปลี่ยนแปลง แนวคิดจิตวิญญาณนิยมดั้งเดิมหลายรูปแบบมีรากฐานอยู่ในวัฒนธรรมเฉพาะ เช่น พุทธศาสนาแบบเถรวาท ฮินดู เตวะ หรือปรัชญาแบบตะวันตก ทำให้การนำแนวคิดเหล่านี้ไปใช้ในบริบทใหม่ต้องอาศัยการตีความและปรับให้สอดคล้องกับพลวัตของสังคม เจอรัลด์ อาร์เดน (Ardent, 2009) จึงเสนอว่าการบูรณาการจิตวิญญาณนิยมควรหลีกเลี่ยงการยึดหลักการตายตัว แต่ควรส่งเสริม “จิตวิญญาณเชิงบริบท” (Contextual Spirituality) ที่เปิดกว้างต่อความหลากหลายและการเปลี่ยนแปลง

ในประเทศไทย ธเนศ อาภรณ์สุวรรณ (2559) ชี้ว่า การฟื้นฟูคุณค่าทางจิตวิญญาณในสังคมไทยต้องเผชิญกับแรงต้านจากระบบการศึกษาแบบวิชาการนิยม การเมืองที่ไม่เปิดพื้นที่สาธารณะทางจิตใจ และการบริโภควัฒนธรรมตะวันตกอย่างเร่งรีบ ซึ่งล้วนเป็นอุปสรรคต่อการพัฒนามิติภายในของมนุษย์อย่างยั่งยืน

4. แนวทางการพัฒนาเพื่อการเปลี่ยนแปลงอย่างลึกซึ้งและยั่งยืน เพื่อตอบสนองต่อวิกฤตความหมายอย่างแท้จริง แนวคิดจิตวิญญาณนิยมจำเป็นต้องถูกพัฒนาให้สามารถเชื่อมโยงกับการเปลี่ยนแปลงทางสังคมทั้งในระดับปัจเจก ชุมชน และโครงสร้างระบบ โจแอนนา เมซี (Macy & Brown, 2014) เสนอแนวคิด *The Great Turning* ว่าการเปลี่ยนแปลงโลกภายนอกจะเกิดขึ้นไม่ได้หากไม่เริ่มจาก “การตื่นรู้ภายใน” ของมนุษย์ โดยเสนอว่าเราต้องเปลี่ยนจากวัฒนธรรมที่เน้นการแข่งขัน มาเป็นวัฒนธรรมของความร่วมมือ ความกรุณา และการมีส่วนร่วม

ประเวศ วะสี (2560) สะท้อนแนวคิดเดียวกันโดยเสนอการปฏิรูปที่ยึดฐานรากจากชุมชนท้องถิ่นและจิตตปัญญาของประชาชน โดยไม่รอคอยการเปลี่ยนแปลงจากรัฐหรืออำนาจส่วนกลาง แนวทางนี้มุ่งสร้างพลเมืองที่มีสติ มีปัญญา และสามารถใช้ชีวิตอย่างมีเป้าหมาย ซึ่งเป็นรากฐานของสังคมที่ยั่งยืน

สรุป

จิตวิญญาณนิยมในฐานะแนวทางเยียวยาวิกฤตความหมาย มีศักยภาพทั้งเชิงทฤษฎีและปฏิบัติ แต่จะมีพลังอย่างแท้จริงก็ต่อเมื่อสามารถตั้งอยู่บนฐานของปัญญา วิจัยญาณ และจิตสำนึกทางสังคม การพัฒนาแนวคิดนี้จำเป็นต้องหลีกเลี่ยงการกลายเป็นเครื่องมือของทุนนิยม การตลาด หรืออำนาจนิยม และหันมาเป็นพลังสร้างสรรค์ที่ช่วยให้มนุษย์กลับมารู้จักตัวเอง เชื่อมโยงกับผู้อื่น และสร้างระบบที่มีความเป็นธรรม สมดุล และมีความหมายในระดับลึก

บทสรุป

ปรัชญาจิตวิญญาณนิยมได้แสดงศักยภาพที่สำคัญในการเยียวยาวิกฤตความหมาย (Crisis of Meaning) ซึ่งเป็นหนึ่งในปัญหาเชิงลึกของสังคมร่วมสมัย ด้วยการฟื้นคืนมิติทางจิตวิญญาณของมนุษย์ที่ถูกกลืนหายจากระบบเศรษฐกิจ ทุนนิยม และเทคโนโลยีสมัยใหม่ แนวคิดนี้เปิดพื้นที่ให้กับการแสวงหาความหมายของชีวิต การเชื่อมโยงกับสิ่งที่อยู่เหนือปัจเจก และการกลับคืนสู่ความสัมพันธ์ที่ลึกซึ้งกับธรรมชาติและชุมชน

อย่างไรก็ตาม การนำจิตวิญญาณนิยมไปบูรณาการในบริบททางสังคมที่มีความซับซ้อนหลากหลาย และเปลี่ยนแปลงอย่างรวดเร็ว ย่อมเผชิญกับข้อจำกัดและความท้าทาย ไม่ว่าจะเป็นความเสี่ยงในการถูกทำให้เป็นสินค้าเชิงบริโภคนิยม การลดทอนให้เป็นแนวคิดส่วนบุคคลที่ละเลยโครงสร้างสังคมหรือความยากในการตีความและปรับใช้ให้เหมาะสมกับบริบทวัฒนธรรมที่แตกต่าง การบูรณาการจิตวิญญาณนิยมในโลกสมัยใหม่จึงจำเป็นต้องดำเนินการด้วยความลุ่มลึก ยืดหยุ่น และวิจรรณญาณเชิงบริบท

ในบริบทสังคมไทย การฟื้นฟูมิติทางจิตวิญญาณจำเป็นต้องตั้งอยู่บนฐานของภูมิปัญญาท้องถิ่น โดยเฉพาะหลักพุทธธรรมที่ให้ความสำคัญกับสติ การไม่ยึดติด และการเข้าใจธรรมชาติของทุกข์ ควบคู่กับการเปิดรับแนวคิดร่วมสมัยจากสาขาต่าง ๆ เช่น จิตวิทยา การศึกษา และนิเวศวิทยา เพื่อสร้างกระบวนการทัศน์แบบองค์รวมที่สามารถรองรับความเปลี่ยนแปลงและความหลากหลายของสังคมได้อย่างยั่งยืน

การแก้ไขวิกฤตความหมายอย่างแท้จริงจะต้องอาศัยการเปลี่ยนแปลงทั้งในระดับจิตสำนึกส่วนบุคคล ระดับชุมชน และระดับโครงสร้างทางสังคม โดยมุ่งสู่การสร้างสังคมที่เอื้อต่อการดำรงชีวิตอย่างมีความหมาย มีความสัมพันธ์ที่กลมกลืนกับธรรมชาติ และเปิดพื้นที่ให้มนุษย์ได้เติบโตทั้งภายนอกและภายในในฐานะส่วนหนึ่งของโลกที่เชื่อมโยงกันอย่างลึกซึ้ง อันจะนำไปสู่สังคมที่มีความเป็นธรรม สันติสุข และการพัฒนาที่ยั่งยืนในระยะยาว

เอกสารอ้างอิง

จุมพล พูลภัทรชีวิน. (2563). *จิตตปัญญาศึกษา: การเรียนรู้เพื่อเข้าถึงความจริงภายใน*. สำนักงาน

กองทุนสนับสนุนการสร้างเสริมสุขภาพ.

ฉัตรทิพย์ นาถสุภา. (2557). การฟื้นฟูชุมชนโดยใช้คุณค่าทางจิตวิญญาณเป็นฐาน. *วารสาร*

สังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์, 40(2), 77–92.

ชูศักดิ์ วิทยาภักดิ์. (2565). ภาวะอนิเมะในคนรุ่นใหม่ไทย. *วารสารสังคมวิทยามานุษยวิทยา*, 42(1), 55–

76.



- ธเนศ อาภรณ์สุวรรณ. (2559). วิกฤตจิตวิญญาณในยุคโลกาภิวัตน์. ใน *จิตวิญญาณใหม่ในสังคมไทย* (น. 13–36). กรุงเทพฯ: โครงการตำราสังคมศาสตร์.
- นิธิ เอียวศรีวงศ์. (2553). *รัฐไทยกับการเปลี่ยนแปลง*. กรุงเทพฯ: มติชน.
- พิมลพรรณ ไชยพันธ์. (2562). *จิตวิญญาณร่วมสมัยในสังคมไทย*. กรุงเทพฯ: สถาบันวิจัยสังคม จุฬาลงกรณ์มหาวิทยาลัย.
- พิชญา พิริยะสงวนพงศ์. (2564). โศกเศียลมีเดียกับความเปราะบางของความสัมพันธ์ในคนรุ่นใหม่. *วารสารนิเทศศาสตร์*, 39(2), 112–130.
- พระไพศาล วิสาโล. (2560). *จิตวิญญาณในโลกสมัยใหม่*. กรุงเทพฯ: สอนโมกข์กรุงเทพ.
- ประเวศ วะสี. (2560). *การพัฒนาทางจิตวิญญาณเพื่อสังคมที่เป็นธรรม*. กรุงเทพฯ: สำนักงานคณะกรรมการสุขภาพแห่งชาติ.
- สิริเพ็ญ พิริยจิตกรกิจ. (2562). การบูรณาการพุทธธรรมกับวิทยาศาสตร์: พื้นที่ใหม่ของการเรียนรู้. *วารสารพุทธศาสตร์ศึกษา*, 16(2), 1–22.
- สุริชัย หวันแก้ว. (2561). *ค่านิยม ความเชื่อ และการเปลี่ยนแปลงในสังคมไทย*. กรุงเทพฯ: มูลนิธิวิถีทาง.
- ไชยันต์ รัชชกุล. (2561). ศาสนา พิธีกรรม และการตลาดในสังคมไทย. *วารสารศาสนาและสังคม*, 13(1), 21–39.
- Appadurai, A. (2013). *The future as cultural fact: Essays on the global condition*. Verso.
- Bauman, Z. (2000). *Liquid modernity*. Polity Press.
- Capra, F., & Luisi, P. L. (2014). *The systems view of life: A unifying vision*. Cambridge University Press.
- Csikszentmihalyi, M. (2014). *The meaning of things: Domestic symbols and the self*. Harcourt Brace.
- Durkheim, E. (1951). *Suicide: A study in sociology* (J. A. Spaulding & G. Simpson, Trans.). The Free Press. (Original work published 1897)
- Eagleton, T. (2014). *Culture and the death of God*. Yale University Press.
- Fromm, E. (1976). *To have or to be?* Harper & Row.
- Grof, S. (1985). *Beyond the brain: Birth, death, and transcendence in psychotherapy*. State University of New York Press.
- Karmman, J., & Siegelman, E. (2018). *Spirituality and science: Reintegrating meaning into scientific inquiry*. Springer.



Marcuse, H. (1991). *One-dimensional man: Studies in the ideology of advanced industrial society*.

Beacon Press. (Original work published 1964)

Macy, J., & Brown, M. (2014). *Coming back to life: The updated guide to the work that*

reconnects. New Society Publishers.

Palmer, P. (2004). *A hidden wholeness: The journey toward an undivided life*. Jossey-Bass.

Pierce, C. S. (2007). *Collected papers of Charles Sanders Peirce*. Harvard University Press.

Taylor, C. (2007). *A secular age*. Belknap Press of Harvard University Press.

Wilber, K. (2017). *The religion of tomorrow: A vision for the future of the great traditions*.

Shambhala Publications.

Žižek, S. (2012). *The year of dreaming dangerously*. Verso.